

Képviselő-testülete

Har/74/1/2024. szám

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Harka községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. december 14-én – csütörtökön – 17.00 órakor tartott „közmeghallgatásán” ülésén.

Jelen vannak:	Duschanek Péter	polgármester
	Árvai Tibor	alpolgármester
	Németh Róbert	alpolgármester
	Árpási László	képviselő
	Mikó Attila	képviselő
	Pláyer György	képviselő
	Szakály László	képviselő
	Lutter Tamás	jegyző
	Szabóné Molnár Judit	jkv.

A lakosság részéről: 3 fő érdeklődő

Duschanek Péter polgármester: Szeretettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait és a megjelent lakosságot Harka község önkormányzatának közmeghallgatásán, amit minden évben legalább egyszer megtartunk, erre ma kerül sor. Ezen a napon szoktam néhány gondolattal felvezetni a közmeghallgatást. Most a hagyományokkal szakítani fogok és nem leszek hosszú. Egész egyszerűen azért, mert az idei évi tényleges számadataink még nem véglegesek, tehát nem tudok teljes részletességben beszámolni róla. Fontos információ, hogy a 2023. december 11-i adat szerint 3152 lakcímmel rendelkező harkai állampolgárról van tudomásunk.

Az idei évben közel négyezer ügyirat született. Ennek a közel 4000 ügyiratnak van 6500 alszáma, ez azt jelenti, hogy ennyiféle dokumentum tartozik hozzá, ezekkel a feladatokkal dolgoznak a kolléganők a polgármesteri hivatalban. Ami még beszédes szám lehet az idei évről és azt már nagyjából lehet tudni: a kommunális adóbevételeink köszönhetően annak, hogy emelkedett a lakásonkénti kommunális adónak a mértéke, ezért a befolyt összeg is emelkedett: 17 millió forint az idei évben. Az iparüzési adónk az nagyon szépen alakult, az 27 millió forint fölött van, és az újonnan bevezetett adónem az, ami egy picit még felfutási fázisban van, mert ott az előzetes számításaink szerint nagyságrendileg 6 millió forintos bevételt terveztünk, és jelenleg 3 millió 700 ezer forint építményadó folyt be. Ebben benne van az, hogy vannak olyan ingatlanok, amik már látszanak, de még nincs használatbavételi engedélyük, így ezek nyilván még nem adóalanyok, de természetesen olyan is előfordulhat, hogy nem mindenkinek sikerült az önkéntes bevalláson a nyomtatványnak a végére jutni, és még nem sikerült benyújtani ezt a bevallást. Telekértékesítésből 22 millió forint bevétele származott a településnek a Borostyán körúton lévő ingatlan értékesítése során. Közterület használati díjra 171 ezer forintot, illetve a bérleti díjbevételekben pedig 700 ezer forintot könyveltünk el az idei évben. Ingatlanok vásárlására 2.250 eFt-ot költöttünk el idén. Ennél részletesebben majd a jövő év elején valamelyik testületi ülés alkalmával tartanék egy beszámolót az idei évről, amikor már a tényleges, lényeges számok ismertek lesznek. A közmeghallgatás arról szól, hogy a lakosság bármilyen témában fel tud tenni kérdést. Ha tudunk rá válaszolni, akkor válaszolunk rá a helyszínen, ha nem tudunk rá válaszolni, akkor meg válaszolunk rá írásban. A jelenlévőktől azt kérem, hogy amikor a kérdésüket felteszik, akkor egyrészt próbáljanak meg törekedni egy

mondjuk háromperces időintervallumban a kérdést megfogalmazni. Ha valakinek több kérdése van, akkor többször is fogok tudni szót adni, tekintettel a jelenlevők létszámára.

Haris Márton érdeklődő: Mindenekelőtt azzal szeretném kezdeni a mondókámat, hogy szeretném kijelenteni, hogy én most felszólalóként, kizárólag magánemberként beszélek. Az első felvetésem az az, polgármester úr tavalyi évben nagyon szimpatikus módon feldobta az önkormányzatnak, hogy a térkövezésből hátra maradt raklapok visszaváltásából befolyó százezer forint környéki összeget, örülne, hogyha ez megszavazná a testület, hogyha a zenekarnak lenne kvázi ajándékozva. Akkor elhangzott egy olyan, amikor is én nem reagáltam, mert nem voltam teljes mértékben tisztában a dolgokkal. Egész konkrétan a kultúráért felelős alpolgármester úr szájából, ennél sokkal diplomatikusabban, szebben és cizelláltabban, hogy kvázi miért is érdemelné meg a zenekar ezt az összeget, ha és amennyiben ők állandóan kiszámláznak, mindennemű fellépésüket. Ez a kijelentés aztán a képviselőtestület nagy részét magával ragadta, és akkor innen úgy érződött, hogy a patkó felől nem túl szimpatikus hozzáállás mutatkozik a zenekar felé, és én szeretnék ebben a kérdésben, mondjuk úgy, hogy beszámolni a tényállásról, ugyanis mindazután a zenekar karmesterével, aki nekem jó barátom és távoli rokonom, megkérdeztem, hogy ez hogy is van. Többféleképpen találkozik az önkormányzat, vagy találkozott a múltban olyan számlákkal, amelyek a zenekartól származnak. A zenekar megalakulásakor, az akkori polgármester úr és a későbbi karmester között az alapítvány megalapításakor kötött egy megállapodást arról, hogy a Fridrich és tsa. Bt. minden egyes félévben 100 ezer forintot kap, de nem közvetlenül az önkormányzattól, hanem a zenekar számlájáról kvázi karmesteri juttatásként. Ilyen számlákkal minden évben kettő alkalommal lehet találkozni az önkormányzat berkeiben. Olyan számlát azonban, amelyet a zenekar állított ki az önkormányzatnak bárminemű fellépés után - ugyan ténylegesen volt ilyen, de ez minden esetben az önkormányzat, vagy hogy nevesítsük egész konkrétan a kulturális asszisztens felhívására lettek kiszámlázva. Ugyanis 7 millió forint az összeg, ha jól tudom, amit a Tér-Zene Program keretein belül a falu pályázati pénzként kapott, amit el kellett kvázi költeni ilyen zenei kulturális eseményekre. És minekután ezekből a pénzekből még volt, és ez idő alatt többször fellépett a zenekar az önkormányzat kérésére, a kulturális asszisztens felhívására ki lett számlázva nagyságrendileg 100 ezer forintnyi összeg több alkalommal. Tehát szeretném leszögezni, hogy a zenekar hozzáállását tekintve semmilyen esetben sem automatikusan és önként számlázott az önkormányzatnak bármiféle pénz, hanem nevezhetjük ezt úgy is, hogy kvázi ajándékot kapott az önkormányzattól. Egyébként arról, hogy ezekről beszéljek felhatalmazásom van Friedrich Gergely úrtól, aki ma nem tud itt lenni, és arra is felhatalmazásom van, hogyha a szavaim nem érdemelnének hitelt, bárkinek önök közül kiadjam a telefonszámát, hogy első kézből tőle, és inkább első kézben tőle, mint a kuratórium bármely tagjától, hiteles információt, bármilyen hasonló kérdésben tudjatok szerezni. A kérés pedig az lenne, hogy a későbbi döntéshozatalnál, ami arról szól, hogy az egyesületek hogyan és mint legyenek támogatva, milyen mértékben - és itt azért szeretném leszögezni, hogy én semmiféle más egyesülettől nem szeretnék pénzt elvenni, vagy kvázi elvetetni azért, hogy a zenekarnak több jusson - viszont azt is le kell szögezni, hogy a tűzoltó egyesületnek hathatós érdekképviselője van Mikó Attila úr személyében, ami rendkívül szimpatikus és jól is van ez így. Viszont szeretném kérni a tisztelt testületet, hogy az ilyen nemű döntéshozatalnál ezt a tényállást tessék szíveskedni figyelembe venni.

Duschanek Péter polgármester: A raklap díjja, 100 eFt, több vargabetűn keresztül, de aztán megérkezett az egyesülethez, az utalásnak a feladója nem az önkormányzat, hanem a Lang-Szolg Kft. aki a projektben a szállítók volt. Az, hogy egy képviselő-testületi ülésen a képviselő-testületi tagok elmondják az adott témával kapcsolatosan a véleményüket, az szerintem nagyon is rendjén van és nagyon is jó, merthogy ez így kell, hogy működjön, és utána pedig el kell jutni mindig egy közös konszenzusos álláspontra, és ez mindig így történik. Mindig a döntést kell nézni, azt gondolom, hogy az a döntés, ami megszületik, az micsoda, és a döntést lehet illetni

kritikával. Az, hogy egy-egy képviselő míg a döntésig eljutunk, megfogalmazza-e őszintén, nyíltan a véleményét és kimondja, és beleteszi abba a bizonyos közösbe, és valamilyen módon ez a végeredmény majd megjelenik, vagy nem. Azt én nem gondolom, hogy korrekt kritikával illetni, hiszen az a dolga a képviselőknek, hogy minden egyes kérdést véleményezzenek, tegyék hozzá a gondolatokat, és egy képviselőtestületi tagnak is, mint egyébként minden embernek szerintem megvan az a joga, hogy a probléma felvetésekor kimondott véleménye, a végső döntés előtt, akár őbenne is megváltozhat a többieknek a hatására. Azt gondolom, hogy a vita során a képviselőnek a véleményét megfűtlni, nem biztos, hogy szerencsés. A döntést, azt lehet természetesen véleményezni. Az meg egy folyamat, amíg eljutunk a döntéshez. Viszont, egy dolog elhangzott, amit lehet, hogy én írtam föl rosszul, és arra én hadd kérdezzek vissza, ez a 100 eFt/félév, ha jól értettem, akkor van egy megállapodás, amit az egyesület és a Bt között létezik, hogy az egyesület fizeti ennek a díját a Bt felé? De akkor ez nem jelenhet meg az önkormányzatnál, mert akkor ezt nem az önkormányzat fizeti, hanem az egyesület.

Haris Márton érdeklődő: Az akkori önkormányzatnál, ahol az akkori polgármester úr volt a kuratórium elnöke is, nyilván erről tudtak, de most igazából értem a felvetést, mondjuk úgy, hogy ez egy házon belüli kifizetés.

Duschanek Péter polgármester: Az én tudásom szerint, és lehet, hogy az én tudásom nem helytálló, az önkormányzathoz olyan számla szokott beérkezni, ami mögött valós teljesítés van. Legyen ez egy határ menti találkozóknak a zeneszolgáltatása, legyen ez egy bármi más. Amikor felkérjük az egyesületet, akkor ők le szokták ezt számlázni, és meg is szoktuk fizetni.

Haris Márton érdeklődő: Én azért szólaltam fel ebben a kérdésben, mert szeretném, hogy a későbbi döntéshozatalnál, a tisztelt képviselők tisztában legyenek a kérdéssel, és ne amiatt húzzanak kevesebb forintot ehhez az egyesülethez, mert nem szimpatikus az, nekem sem lenne az, hogyha azt hallanám az utcán, a kocsmában, vagy a templomban, hogy a mumus karmester, állandóan kiszámláz az önkormányzat felé.

Duschanek Péter polgármester: Nincs ilyenről szó!

Haris Márton érdeklődő: Azon az ülésen, amikor felmerült a raklap történet, akkor teljes mértékben ilyen felhanggal hangzott innen hallva a dolgokat, ennek a megvitatása, hogy akkor ki mennyit érdemel. Nekem legalábbis innen így hallatszott ez a történet, és szerettem volna ebben a kérdésben tiszta vizet önteni a pohárba. Tehát az önkormányzat felé a zenekar soha semmilyen körülmények között nem számlázott ki önkéntesen vagy önkényesen a teljesítése után, minden esetben az önkormányzat felhívására tette. Az önkormányzat alkalmazottja, a kulturális asszisztens, feltételezem, hogy ilyen értelemben az önkormányzat bizonyos tagjainak, ha nem is a polgármester úrnak, de legalább a jegyző úrnak erről tudomásul kellene, hogy legyen.

Duschanek Péter polgármester: Még egyszer tudom mondani, az én tudásom szerint a zenekar számlája, amikor beérkezik az önkormányzathoz, az egy konkrét fellépésnek a díja, és azt utaljuk el. Nem szokott a zenekartól sem, és másmilyen szervezettől sem olyan számla beérkezni, ami mögött ne lenne teljesítés.

Haris Márton érdeklődő: A zenekar teljesítette a felkérést, amiért soha nem kért semmit. De megint nem a lényegről beszélünk. A számlázás minden esetben azért történt, mert a Kutasi Heléna felhívta a Fridrich Gergelyt, hogy haver maradt még a pénzből, azt nekünk vissza kell igazolni, hogy elköltöttük, számlázzál, nyilván a fellépés után!

Duschanek Péter polgármester: Nem, ez viszont egy félreértés! A Térzene program az eddig egyetlen egy évben valósult meg. Ez nem egy rendszeres pályázat volt. Egy ilyen évünk volt, amikor erre tudtunk pályázni és nyertünk összeget. És ott, abból a pénzből, ami valóban 7 millió forint volt, nagyon-nagyon sok zenekart, zenei előadót hívtunk meg, és bocsájtottuk a közönség számára ingyenessé ezeknek a koncerteknek a látogatását. És abban az évben, amikor ez volt, ha jól emlékszem, ez 2021/2022 volt. Annyi történt csupán, hogy a zenekarnak az egyébként szokásos adventi hangversenyét, amit a zenekar szokásosan ingyenesen szokott ellátni...

Haris Márton érdeklődő: Az nem is ugyanaz a zenekar egyébként, bocsánat! Az adventi koncert az minden esetben a Brass Brothers öt, jelen esetben hat tagú zenekarnak az előadásra, melynek az egyik tagja és nem mellékesen a vezetője egyben a Harkai Fúvószenekar karmestere is. A Harkai Fúvószenekar tavasszal szokta volt tartani a szokásos éves koncertjét.

Duschanek Péter polgármester: A Térzene programnak a keretein belül, az egyik elem a harminc közül, merthogy harminc fellépést valósítottunk meg ebből az összegből. Ebből a harmincből az egyik, az adott évi adventi koncertje volt a Brass Brothers-nek, amit ki is fizettünk számla ellenében. Valóban nem a Harkai Fúvószenekarnak, hanem a Brass Brothers-nek. Nem, most nem tudom megmondani, hogy volt-e még olyan a harmincből, amelyiken a Harkai Fúvóegyüttes lépett volna föl. Elképzelhető, hogy a búcsún, a fúvóstalálkozáson volt-e a fúvóegyüttes, mindig olyan tételek lettek kifizetve, ami mögött zenei szolgáltatást nyújtott a zenekar, tehát ebből az következik, hogy úgy beállítani a kérdést, hogy a képviselőtestület úgy gondolkodna, hogy itt olyan dolgok történnek, amiknek nincs valóságalapja, ezt nem tudok mást ezzel tenni, vissza kell, hogy utasítsam, mert ilyen nincs, nem történik, és a testületi tagok sem gondolkodnak arról, hogy ez így lenne.

Haris Márton érdeklődő: Hadd idézzek egy klasszikust, bocsánat, lassan mondom, hogy az is megértse, aki nem akarja. Jó? Tehát arról beszélünk, hogy amikor a raklap kérdés felmerült, Németh Róbert felvetette, hogy nem tartja teljes mértékben helyénvalónak a feltétlenül raklapokból befolyt összeggel is való támogatását a zenekarnak. Mert egyébként ezek a gyerekek minden fellépés után számlát adnak az önkormányzatnak. És én erről beszélek, hogy ugyan ténylegesen volt olyan, hogy a megtörtént esemény után és a szolgáltatás után tényleg kiszámlázták ezt az önkormányzatnak, de minden esetben az önkormányzat felhívására történt. Na, de amikor arról beszélünk, hogy melyik egyesület szimpatikus, mert az egyik leveszi az önkormányzatot, a másik meg nem?

A NAPIREND TÁRGYALÁS SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE.

Németh Róbert alpolgármester: Több oldalról tudnám megközelíteni: az egyik részét az, hogy a szövegből, mint ahogy a polgármester úr is mondta, egy bizonyos mondat, vagy egy mondat töredék lett kiragadva, hiszen a testületi döntés megszületett, többen elmondtuk a véleményünket. Én egy szóval sem mondtam olyat, hogy nekik vagy másnak ne adjunk pénzt, én azt mondtam, döntsük el - emlékszem az egész történetre - hogy az egyesületeket így, vagy úgy támogatjuk. Az, hogy kvázi téged idézve ajándékot is adunk, illetve számlát is befogadunk, az valahogy nem fer, mert akkor mondjuk, a másik oldalt mondhatnánk, hogy oké, akkor a tűzoltók is biztosították ezt a rendezvényt, azt a rendezvényt, akkor majd ők is azt fogják mondani, hogy megkaptuk az éves támogatásunkat, és akkor most már kiszámlázzuk, hogy biztosítottuk ezt a rendezvényt. Tehát adjunk egy keretet neki, tehát az nem áll és nem felel meg a valóságnak, amit te most kiemelsz most már harmadjára, hogy én nem értettem azzal, hogy a fúvósok megkapják ezt a támogatást. Ilyen nem volt. Elmondtam, hogy vagy így, vagy úgy, de fektessük le, hogy az egyesületeket és nem a fúvósokat az összes egyesületek milyen módon támogatja a harkai testület. Ilyen nem hangzott el a számból, és kérlek ne add senkinek a szájába, hogy én azt mondtam, hogy nekik ne adjunk oda 100 ezer forint raklap támogatást.

Haris Márton érdeklődő: Lehet, hogy szó szerint nem hangzott el. Bocsánat, félreértések áldozatai vagyunk. Nem arról van szó, hogy az raklap pénzt megkapta-e az egyesület, vagy sem. Arról van szó, hogy a későbbi döntéshozatalnál, amikor majd a tíz százalékát az iparüzési adónak hogyan és miként lesz elosztva, legyenek szívesek figyelembe venni azt a tényállást, hogy a zenekar önszántából soha nem számlázott az önkormányzatnak.

Árvai Tibor alpolgármester: A hozzászólásból nekem az jött le, hogy itt van egy bújtatott támogatása a Fúvószenekarnak, és a számlát meg kell majd vizsgálnunk.

Haris Márton érdeklődő: Ez nem az önkormányzat részéről jön, hanem az Alapítvány számlájáról.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE.

Haris Márton érdeklődő: Szeretnék egy kérdést intézni. Kapott-e az önkormányzat bármikor is a zenekartól számlát, egy önkormányzati rendezésű alkalom után, ahol a zenekar közreműködött a zenei teljesítményével, úgy, hogy a Szabó Károly mint kuratóriumi elnök, vagy a Friedrich Gergely, mint karmester bement a hivatalba, és letette a számlát, hogy tessék, itt van a számla, tessék kifizetni. Avagy, ha történt is ilyen, az úgy történt-e, hogy erre az önkormányzat felhívta, hogy hozza le a számlát, mert van rá pénz. A kettő között óriási a különbség, és igazából ez az, amit szerettem volna megvilágítani.

Szakály László képviselő: Csak egy kérdést szeretnék, hogy tényleg jól értem-e ezt az egészet? Ugye annak idején ebben a raklap dologban is volt véleményem. Tehát, ha jól értem Marci, ha kvázi a kulturális asszisztens nem hívja fel a zenekart, akkor a zenekar ingyen és bérmentve csinálja?

Haris Márton érdeklődő: Igen.

Szakály László képviselő: Tehát ez a későbbiekben is egy fontos információ, mert akkor azt a pénzt teljesen másra is el lehet költeni, kulturális dolgokra, és köszönjük szépen!

Haris Márton érdeklődő: Na, ez a lényeg! Soha eladdig és soha azóta nem számlázott az önkormányzatnak önként és önkényesen a zenekar semmiféle fellépését, mint ténylegesen megtörtént. Ez a lényeg, igen. És ezt csak azért szerettem volna elmondani, mert az esetleges félreértések miatt, mert hallottuk, hogy már érkezett számla a zenekartól, az esetleges döntéshozatalnál, ami arról szól, hogy mennyit kapjon a zenekar, negatívan van megítélve a zenekar, mondván, hogy majd ezek úgymint mindent kiszámláznak, e tekintetben gondoltam fontosnak ezt elmondani, hogy a döntéshozatalnál, amit elmondottam, azt legyetek szívesek figyelembe venni.

Rákóczi Natália érdeklődő: Egy olyan kérdésem lenne, hogy meddig fog tartani a mezőgazdasági út rekonstrukciója, mivel ugye a nővéremék házában vállalkozás működik, ahol napi szinten többször jönnek a kuncsaftok, hozzák az állatokat és viszik, és az elmúlt időszakban is előfordult két egymás utáni napon az, hogy nem tudtak bejutni, mivel olyan stádiumban volt az út rekonstrukciója, hogy az egyik irányból tolták el az útalapnak a helyét, a másik irányból már terítették. Kettő napot kellett neki lemondani. Ez az áldatlan állapot ez körülbelül meddig fog tartani?

Németh Róbert polgármester: Fél nap volt maximum, ott voltam.

Duschanek Péter polgármester: Ez az áldatlan állapot már most sokkal jobb, mint amilyen eddig volt. Azzal, hogy elkészült az út alapja, már nincsen sár, mint ami eddig volt. Jövő héten még itt vannak, de az alsóbb szakaszt csinálják, és januárban fognak visszajönni. Tehát ahogy kinéz az az útszakasz, az ünnepek alatt így fog maradni, és jövőre év elején érkeznek, ahogy az időjárás engedi, és finiszerrel fogják a végső, 10 cm murvaréteget ráhúzni. Ez még fog kapni még egy réteget, meg még meg fog kapni egy megtámasztást, és ennek legkésőbb március végéig kell elkészülnie.

Rákóczi Natália érdeklődő: Akkor a másik kérdésem az lenne, hogy benn voltak a hulladékkezelő vállalatnál, hogy szeretnénk, hogyha a személyszállítás tőlük is történne, és mondták nekik, hogy mivel ők ott vannak kint, hiába van házsámuk, nem fogják elvinni tőlük. Mivel Nyéki u. 131. a címük, hiába nem onnan van a ház. Van-e arra mód, hogy amikor az Őrs utcába kijön a kisautó, hogy az ő hulladékukat is elszállítsák? Határőr utcai címet kaphatnak-e?

Duschanek Péter polgármester: Ezt a szolgáltató tudja megmondani, merthogy ez az ő hatáskörük. Nincs a közterület nincs elnevezve.

Lutter Tamás jegyző: Nincsen szabályozva, tehát hogyha meglenne az az utca, és az lenne a Határőr utcának a folytatása, és a képviselő testület döntene a leadott útdaraboknak az összevonásáról akkor van rá mód és lehetőség.

Rákóczi Natália érdeklődő: Kimértük a földmérővel a 82 helyrajzi számú négy részre tört ingatlant, és hát döbbenet vettük tudomásul, hogy a Nyéki utca felőli telek telekhatára az a házunk előtti vízelvezető árok majdnem közepén van. Soha nem volt ott a telekhatár, hanem egy jó méterrel, egyhússzal beljebb volt. Viszont, hogyha mi most lekerítünk a valós telkünket, akkor megszűnne a járda. Amikor átálltak a digitális rendszerre, ott valami nagyon el lesz szűrve abban a táblában.

Duschanek Péter polgármester: A földhivatal az, aki ebben a kérdésben állást tud foglalni, meg az ingatlanok a tulajdonosa. Maga az út az állami, a járda önkormányzati tulajdonban van. Ha a földmérő ezt mérte ki, akkor valószínűleg a mai modern technológiával egy-két centiméter a hibahatár, ezek a GPS-es eszközöknek.

Rákóczi Natália érdeklődő: Nyilván nem fogunk nekiállni és lekeríteni a járdát, csak hogy legyen az önkormányzatnak is tudomása róla, hogy ott akkor az összes ház telke előbbre van csúsztatva a vízelvezető árokba.

Duschanek Péter polgármester: A jelenlegi hivatalos nyilvántartás, ami közhiteles földhivatali nyilvántartás, a mai, az ott rajzolja a területhatárokat, ahol jelenleg a kerítések vannak.

Nagy László érdeklődő: Az első kérdésem az, hogy sajnos lekéstem a rendezési tervnek a tárgyalását az önkormányzati gyűlés elejéről.

Duschanek Péter polgármester: Nem tárgyaltuk.

Nagy László érdeklődő: Igen, hogy a végleges döntések alapján, amit beadtak elfogadásra, ez a Sopron utcai lakóparknak vagy területnek a 78 lakónak a beadványa milyen mértékben lett akkor beadva a főépítész felé, hogy ez a közel 200 embernek a kérése figyelembe lett-e véve, vagy milyen változás történt ahhoz képest, amit mi szerettünk volna?

Duschanek Péter polgármester: Igen, figyelembe vettük, a legszélsőségesebb állapotig elmentünk, ameddig el lehetett menni. Úgyhogy nagyon-nagyon minimalisa, hiszen négy négyzetméterben maximalizáltuk az újonnan létesíthető állattartó épületek a négyzetméterét kifutóval együtt. A helyét, ahova ezt el lehet helyezni, ezt is eléggé drasztikusan behatároltuk, a fölépülettől megfelelő távolságba kell-e hátra tolni, és a magassága is ennek az épületnek maximalizálva van kettő méterben. Nyilván a meglévő, már megépült épületekre a szabályozás nem vonatkozhat semmilyen szabályozásra, így ez sem vonatkozik.

Nagy László érdeklődő: Köszönöm. A következő kérdésem az lenne, hogy ez a beadvány 2019-ben készült, akkor egy kisebb közösség kérte, itt az önkormányzat képviselő-testülete felvetette, hogy nem elég széleskörű volt ez a kérés, ezért tulajdonképpen szinte 98 százalékban a lakók kérelemmel fordultak az önkormányzat felé, hogy nem szeretnék, hogy haszonállattartó épület épülhessen ezen a területen. Úgy gondolom, hogy ez a 78 család három fővel számolva is több mint kétszáz ember. Egyértelműen aláírásával kérte azt, hogy ne lehessen építeni, nem azt kérték, hogy négy négyzetméteres, két méter magas lehessen, azt kérték, hogy ne lehessen! A polgármester és itt a képviselőtestület mindannyian a helyi lakóknak az akaratából és megválasztásából kerültek ide azért, hogy a mi érdekeinket képviselje. Nem nagyon látjuk azt, hogy ebben az ügyben a mi érdekünk maximálisan képviselve lett. Viszont láttunk olyan dolgokat a rendezési tervben, amelyek egy egész szűk kör, egyes személyek érdekeit komolyabb változások alapján is figyelembe vették, hogy szeretnénk tudni, hogy milyen irányvonal vagy milyen okok miatt történt meg az, hogy egy kimondott, viszonylag nagy számú lakosok által kért dolog miért nem került be a rendezési tervbe? Mik azok az okok, akár jogi, morális vagy egyéb indokok, ami alapján ez nem került bele a rendezési tervbe, és ennek folyamán szeretném esetleg megkérni az egyes önkormányzati képviselőket is, hogyha van

idejük arra, hogy mit mondanak erről, hogy ők, mint önkormányzati képviselők, az állampolgárok képviselői miért nem vették figyelembe ezt a kérést?

Duschanek Péter polgármester: Figyelembe vettük a kérdést a korábbi szabály, amely egyáltalán nem szabályozta ezeknek az épületeknek a méreteit, ahhoz képest a maximum négy négyzetméter épület és kifutó, elég drasztikus szabály. A lehetséges jogszabályok a figyelembevételével, amik ezeket szabályozzák, elmentünk a falig. Az munkálkodott a testületi tagokban, hogy az üzemi méretű állattartást a lehetőség szerint legszigorúbban korlátozzuk, de ugyanakkor lehetőség legyen arra, hogy kutyaólat, vagy nyúlketrecet építhessen 3 nyúlnak, ez legyen engedélyezett.

Árvai Tibor alpolgármester: Én azért szavaztam arra, hogy lehessen állattartás, mivel én Harka község önkormányzatának vagyok a képviselője. Minden községnek hagyománya van, és minden községben hagyományosan mindig is volt állattartás, és mindig is volt mezőgazdálkodás. Én azt mondom, hogy az állattartást nem kívánom megtartani. Nekünk otthon nincs haszonállatunk, de ha valamelyik szomszédom állatot tart, engem nem zavar. Én azért döntöttem amellet, hogy valamilyen lehetőséget biztosítsunk annak, aki a községbe jön lakni.

Nagy László érdeklődő: Ez a 78 telek, kimondottan azt szerették volna, hogy itt haszonállat tartás ne történjen! Mi deklaráltn kijelentettük, aki aláírta, mindenkinek felhívtam a figyelmét arra, hogy haszonállattartásról van szó. A környezetünkben nagyon sokan tartanak kuttyát, azzal is van egyébként probléma, de azt megpróbáljuk magunk között elrendezni. Haszonállattartó, istálló, két négyzetméteres, számunkra elfogadhatatlan és érthetetlen, hogy egy önkormányzat, egy önkormányzati képviselő testület 78 család 200-240 ember akaratát nem veszi figyelembe! Felháborító és elkeserítő!

Duschanek Péter polgármester: Figyelembe vette a képviselőtestület, ezért a lehető legkisebb mértékű állattartó épület építési lehetőségét határozta meg a rendezési tervében ezeknek az utcáknak a vonatkozásában, tette mindezt úgy, hogy figyelembe kellett vennie azokat az alkotmányos és jogszabályi hivatkozásokat, melyhez nem teszük lehetővé, hogy az önkormányzat az állattartást megtiltsa. Ez alkotmányos joga az embernek, hogyha akar, akkor tarthasson állatot. Ráadásul az építési szabályzatunk nem az állattartás kérdéséről szól, hanem arról szól, hogy milyen épületeket lehet és milyen épületeket nem lehet építeni. Ha valaki akar tartani állatot, bárhol van, az építési szabályzat nem fogja tudni megakadályozni abban, hogy állatot tartson. Az állattartásra vonatkozóan az önkormányzatnak nincsen jogköre tilalmat elrendelni.

Nagy László érdeklődő: Köszönöm a választ. Pontosan szeretném tudni, ezt egyébként levélben is el fogom küldeni az önkormányzat felé, amelyikben azt a jogszabályt szeretném kérni paragrafus pontok alapján, amelyik ezt szabályozza, hogy az önkormányzat nem szabályozhatja a rendezési tervében a haszonállat tartó istállóknak a méretét. Hogyha ezt megtalálják, akkor kérem ebben majd segítsenek. Ezt a kérést 2019-ben adtuk be. A rendezési terv több mint tíz alkalommal változott, ez sosem került be a rendezési tervbe. Türelmesek voltunk és csalódottak vagyunk! Én azt gondolom, hogyha egy közösségnek volt egy kérése, a képviselők, akik képviselőknak érzik magukat, nem képviselték ezt a kérést! Úgy látom, hogy egy kisebb közösség akaratát nem fogadta el az önkormányzat. Nem értjük, hogy miért nem! Azok az indokok, hogy jogszabály, meg a lehető legkisebb, ezek számunkra nem elfogadható válaszok.

Duschanek Péter polgármester: Való igaz, hogy az előző helyi építési szabályzatunk tíz alkalommal változott a tíz év alatt, teljesen korrekt tényállítás volt, és talán az is igaz, hogy 2019-ben érkezett az érintett lakosságnak a kérelme, de mind a kilenc változtatás '19 előtt zajlott le. '19-ben már folyamatban volt az előző testület által elindított rendezési terv módosítása, és amikor ez a kérelem beérkezett, a folyamatban lévő rendezési terv kifutását meg kellett várni ahhoz, hogy az időközben beérkezett kérdésekkel a testület érdemben tudjon foglalkozni.

Amikor lezárult 2020. évben az utolsó módosítása a régi rendezési tervünknek, az új rendezési tervben, amit már ez a testület indított el, abból az újba beépítésre került a lakóknak a kérése. Az első pillanatban, amikor a testületnek lehetősége volt a lakók kérdésével érdemben dolgozni, az első pillanatban ezt megtettük, foglalkoztunk a kérdéssel és beszéltünk róla, tíz alkalommal biztos, beépítettük a rendezési tervbe, foglalkoztunk vele. Maximálisan figyelembe véve, meghallgatva, elfogadva a lakóknak a kérését, egyeztetve a szakvéleményekkel, szakpolitikával, egyeztetve a hatóságokkal a lehető legkisebb méretűre határoztuk meg az állattartó épületek méretét. Természetesen, ha e-mailben vagy postai úton megkapjuk a levelet, akkor írásos választ is tudunk ezekre a kérdésekre nyújtani.

Árvai Tibor alpolgármester: Nem is tudná az önkormányzat úgy végezni a munkáját, hogy mindenkinek száz százalékban képviselje az érdekét, mert az működési lehetetlenséget hozna létre. Tehát az érdekeket ütköztetni kell valamilyen dologban, tehát konszenzusra kell törekedni, ha nem megy akkor kompromisszumra. Tehát az azt jelenti, hogy valahol, valamilyen szinten, valakinek mindenképpen engedni kell.

Nagy László érdeklődő: Megértem én, teljesen igaza van a képviselő úrnak abban, hogy nyilván itt ütköztetni kell az érdekeket. De itt nem történt ütközés, ugyanis egyértelműen egy közösség senkinek az akaratával ellentétben nem akart semmit, ő csak a saját területükön a saját érdekeiket szerették volna védeni. Itt egyetlen egy ellenérdekelt fél van, az önkormányzat, amit továbbra sem értünk. Az Magyarországon nem az egyetlen önkormányzat lenne, ha ez megtörténne. Háromezer önkormányzat van, ebből négyben biztos, hogy van olyan, ahol teljes mértékben megtiltották a település egyes részein a haszonállattartást.

Duschanek Péter polgármester: A helyi építési szabályzat nem terjed ki a haszonállat, és nem haszonállat tartásának a kérdésére, nem is önkormányzati hatáskör.

Nagy László érdeklődő: Nem az állattartást szeretném megtiltani, hanem az istálló építést, az állattartó épületek építésére szabályozható.

Duschanek Péter polgármester: Azt meg a lehető legkisebbre vettük.

Nagy László érdeklődő: Jó, akkor úgy érzem, hogy ezt lezártnak tekinthetjük. Én fogok az önkormányzatnak küldeni egy levelet, amiben pontosan megkérem a jogszabályt, ami alapján a főépítész szerint nem lehet ilyen kérést benyújtani. Utolsó kérdésem, hogy lehetséges-e az, hogy az elkövetkezendőkben az önkormányzati gyűlésről kép és hangfelvétel készüljön, akár egy élő online, akár egy később visszajátszható?

Duschanek Péter polgármester: Nem terveztük, hogy ezt bevezessük. Adatvédelmi kérdéseket kell ezzel kapcsolatosan első körben megvizsgálni, és a technikai feltételeket, jogi és anyagi lehetőségeket kell hozzá körbe járni. Hangfelvétel mindig készül. Alapvetően én minden technikai kommunikációs platformot szívesen emelek be újításként, ami elősegíti azt, hogy minél szélesebb körű legyen a képviselőtestületnek a munkája.

Árvai Tibor alpolgármester: A szükségesség-elégségesség elvét kell meghatározni. Nagyon-nagyon alá kell támasztani, hogy miért kellene egy online felület, amikor van lehetőség arra, hogy bárki megjelenjen egy képviselő-testületi ülésen.

Nagy László érdeklődő: Még egy következő kérdésem lenne: 15 éve küzdök azért, hogy a Soproni utcában a Patak utcáktól a kanyarban legyen legalább kettő lámpa, hogyha gyalog szeretnénk közlekedni, ott legyen közvilágítás, és esetleg egy kis laza járda.

Duschanek Péter polgármester: A probléma ismeret előttünk, az oka, hogy ott nincs közvilágítás, az az, hogy nincsen ott elektromos hálózat. Megoldás az lenne, ha egy hálózatbővítés történe, ehhez az E-on partnersége lenne elengedhetetlen. Átmeneti megoldás lehet egy napelemes működtetésű, akkumulátoros lámpa kihelyezése, de ennek is van anyagi vonzata. A nagyobb probléma a járda. Minden egyes lépést meg kell terveztetni, engedélyeztetni kell. A kivitelezésnek is van egy költségvonzata, tehát nem olyan egyszerű ma egy járdát, egy gyalogátkelőhelyet kiépíteni. Annyi minden kritériumnak kell megfelelni, ami időbe telik. A Soproni utca közútkezelője a Magyar Közút. A villanyoszlop az E-on-é. A

villanyoszlopra nem hajlandó hálózatot bővíteni, opció lehet, de körbe kell járni, ez a napelemes világítás kérdése, amihez a közút engedélye feltehetőleg szükséges lesz. Meg kell nézni, hogy az a terület, ahova fölépítenénk ezt az oszlopot, hogy egyébként kié. Hogyha ez az önkormányzaté, akkor egy kicsit egyszerűbb a dolog. Meglátásom szerint ez a kérdéses terület most állami tulajdon. Felírtam a közvilágítást, a kérdést meg fogjuk vizsgálni, hogy mit lehet vele tenni. Ha nincs ennek jogi akadálya, és nem tízmilliós beruházás, akkor fogunk ez irányba lépéseket tenni.

Haris Márton érdeklődő: Az önkormányzati ülésekről készült hangfelvételek nyilvánosan elérhetőek és kikérhetőek-e?

Lutter Tamás jegyző: Kormányhivatallal kell az ügyben egyeztetnem, és ha megkapom a választ, akkor tudok választ adni.

Duschanek Péter polgármester: Van-e még valakinek kérdése az elhangzottakhoz, vagy azon kívül a képviselők vagy a lakosság részéről? Amennyiben nincs más kérdés, nagyon szépen köszönjük, hogy ők az idejüket szánták, az alkalomra eljöttek, feltették a kérdéseiket.

18.40 órakor Duschanek Péter polgármester a közmeghallgatás bezárja.


Duschanek Péter
polgármester




Lutter Tamás
jegyző


Szakály László
képviselő