

Harka községi Önkormányzat
Képviselő-testülete

Har/44/27/2022. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Harka községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. szeptember 20-án 16.00 órakor tartott „nyilvános” ülésén.

Jelen vannak:	Duschanek Péter	polgármester
	Németh Róbert	alpolgármester
	Mikó Attila	képviselő
	Pláyer György	képviselő
	Szakály László	képviselő
	Lutter Tamás	jegyző
	Szabóné Molnár Judit	jkv.

A lakosság részéről: 7 fő érdeklődő

Duschanek Péter polgármester: Köszöntöm szeretettel a Harka község Önkormányzata soron következő testületi ülésén a megjelent képviselő testületi tagokat és a kedves vendégeket. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a megválasztott öt fővel határozatképes. A jegyzőkönyv-hitelesítőnek a soron következő Szakály László képviselőtársunkat javaslom elfogadni. Aki a javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen a képviselő testületet egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

113/2022. (IX.20.) Képviselő-testület határozata:

Az ülés jegyzőkönyv hitelesítője **Szakály László képviselő.**

Duschanek Péter polgármester: Mielőtt a kiküldött napirendi pontokat elfogadjuk, szeretnék tájékoztatást nyújtani a képviselőtestületi tagoknak, illetve a jelenlevő hallgatóságának. Szombati délután Rákóczi Natália képviselőtársunk beadta írásban a képviselői mandátumáról való lemondását, amelyet én sajnálattal elfogadtam. Hétfőn a helyi választási bizottság megkereste a sorban következő Gajda Katalint, a választáskor a következő legtöbb szavazatot kapott képviselő-jelöltet, hogy tudja-e vállalni ezt a mandátumot a továbbiakban. Ő nemmel válaszolt, nem tudta vállalni ezt a feladatot. Így a következő képviselőt, Árpási Lászlót kerestük meg. Árpási László vállalta a feladatot, tehát a továbbiakban ő lesz a képviselő. A helyi választási bizottság meghozta az erre vonatkozó határozatát, kijelölte őt képviselőnek. Ennek a határozatnak a jogerőre emelkedését követően fogja tudni letenni a képviselői esküjét, és azt követően fog tudni részt venni a testület munkájában, úgyhogy így a mai napon, bár itt van és hallgatólagosan részt vesz, de érdemileg még nem tud a munkában részt venni. Ezúton is szeretném tolmácsolni a képviselő asszony felé a - magán jellegűen is megtett - köszönetemet az elvégzett három év munkájára vonatkozóan, én akkor azt mondtam neki személyesen, és ezt most is máskor is mindig vállalom, hogy lehet, hogy nem mindig értettünk mindenben egyet, és lehet, hogy voltak olyan kérdések, amelyet máshonnan közelítettünk meg, én azt gondolom, hogy az ő munkája a képviselőtestület munkájában hasznos volt, rávilágított sokszor olyan kérdésekre, amik nem biztos, hogy nekünk eszünkbe jutott. A demokrácia az meg már csak olyan, hogy a többség pedig eldönti, hogy milyen irányba menjünk tovább.

16.05 órákor 1 fő érdeklődő megérkezett az ülésre.

Duschanek Péter polgármester: A napirendi pontok sorrendjén nem feltétlenül változtatnék. Van-e valakinek javaslata, amit még tárgyalásra tűzzünk? Sorrendiségi vagy tartalomra vonatkozó javaslata van-e valakinek? Ha nincs, akkor amennyiben a képviselő-testület elfogadja a kiküldött napirendi pontok sorban történő tárgyalását, akkor kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen, a képviselő-testület egyhangúlag fogadta el a javaslatot.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Alpesi Lakópark és önkormányzat közötti megállapodás módosítására javaslat.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
2. Az önkormányzati víziközmű rendszer tulajdonjogának térítésmentes felajánlása a Magyar Államnak.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
3. Győri Egyházmegyei Karitás TOP-PLUSZ-3.3.2-21-GMI-2022-00026 számú, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztés megnevezésű projektjéhez támogatói szándéknyilatkozat kiadása.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
4. Polgármesteri Hivatal energiakorszerűsítési beruházásához kapcsolódó döntések.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
5. Tájékoztató a bölcsőde építéséről.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
6. Önkormányzat tulajdonában lévő kommunális eszközök bérleti díjának megállapítására javaslat.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
7. Döntés a Bursa Hungarica Pályázati Ösztöndíjrendszerhez csatlakozásról.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
8. Rendezési terv módosításával kapcsolatos döntések II.
Előadó: Duschanek Péter polgármester
9. Egyéb ügyek.
Előadó: Duschanek Péter polgármester

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

114/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a napirendet az előterjesztés szerint.

1. napirendi pont:

Alpesi Lakópark Kft. és önkormányzat közötti megállapodás módosítására javaslat.

Duschanek Péter polgármester: Az első napirendi pontunk az Alpesi Lakópark Kft. és az önkormányzat közötti megállapodás módosítására tett javaslat. A jelenlévőknek a tájékoztatása céljából szeretném összefoglalni, hogy az Alpesi Lakópark háza táján mi történt az elmúlt évben, és mi is az a szerződés, aminek most a módosítása napirenden van. Az Alpesi Lakópark Kft. megörökölt egy projektet. Egy másik cég kezdte el huszon évvel ezelőtt ezt a beruházást,

és az a cég aztán megszűnt, az Alpesi Lakópark Kft. vette át a projektet, és a korábbi képviselőtestületek azt észlelték, hogy nem igazán valósulnak meg azok a beruházások, amelyek a lakóparknál elvárhatóak lennének: út, világítás, közvilágítás, csapadékvíz elvezetés satöbbi, satöbbi. 2016-ban létrejött egy megállapodás, az Alpesi Lakópark Kft. és az önkormányzat között.

16.11 órákor 1 fő érdeklődő megérkezett az ülésre.

Duschanek Péter polgármester: Ez a megállapodás azt tartalmazza, hogy 25.300 négyzetméternyi területre vonatkozóan az önkormányzat jelzálogjogot jegyez be. Ezt a jelzálogjogot csak abban az esetben vonja vissza, amennyiben egy letéti számlára egy meghatározott négyzetméterenkénti összeget az eladási árból a kft. elhelyez. Szeretném eloszlatni azt a tévedést, hogy ez a pénz valaha is az önkormányzat pénze lett volna. Ez soha nem volt az önkormányzat pénze, ez az Alpesi Lakópark Kft. pénze, amit ő a vagyoni eladásából készpénzzé varázsolt az eladás során, csak annyi történt ezzel a megállapodással, hogy kötötté vált ennek a pénznek a felhasználása, és a letéti számláról csak az önkormányzatnak a jóváhagyásával kerülhetett belőle kifizetésre bármi is. Tehát szerintem ez egy fontos tény, amit rögzíteni kell, hogy ez a pénz, ami bejött a letéti számlára, soha nem volt az önkormányzaté.

16.12 órákor 1 fő érdeklődő megérkezett az ülésre.

Duschanek Péter polgármester: 2016-tól 2019 szeptemberéig olyan túl nagy változás ennek a szerződésnek a létrejöttét követően nem történt. Összesen 28,2 millió forint érkezett erre a letéti számlára, és ennek egy részét elköltötte a vállalkozó, az utak engedélyezési terveinek kifizetésére és egyéb előkészítő tevékenységekre. Aztán 2019-ben a választásokat követően az új képviselő-testület hozzányúlt ehhez a szerződéshez és módosította, és annak a módosításnak a következtében a mai napig további 146 millió forint érkezett erre a letéti számlára. Tehát az eredeti 2016-os megállapodást követően összesen 174 millió forint érkezett erre a letéti számlára. Ez a 174 millió forint, az Alpesi lakópark Kft.-nek a pénze, nem az önkormányzaté. Ez a pénz egy letéti számlán parkolt egészen addig, amíg bizonyos beruházásokat, amit szintén a szerződés tartalmaz, meg nem valósított a cég. Milyen beruházások valósultak meg az elmúlt időszakban. Az előbb már említettem, hogy elkészültek a lakópark útjainak a tervei, ennek az engedélyezési költségeit fizették ki belőle. A jelenlegi ciklusban megépült az Alpesi utcának, a Borostyán körútnak, illetve a Lőtér utcának az aszfaltozása ebből az összegből, illetve kiépítette a vállalkozó az ivóvízhálózatot és a csatornahálózatot a hármas ütemben. Itt hozzá kell tenni, hogy a csatornahálózat fizikailag elkészült ugyan, de a műszaki átadás átvétele még a mai napig nem valósult meg, ugyanis vannak benne a Vízmű Zrt. által végzett kamerázás eredményeként olyan hibák, amelyeket köteles a vállalkozó javítani, és ha ezeket a hibákat javítja, akkor fog megvalósulni a műszaki átadás-átvétel. Illetve ennek a 174 millió forintnak a terhére elkészítette a vállalkozó az úgynevezett elkerülő, vagy gyűjtő út műszaki tervdokumentációját is, ennek az engedélyezési eljárása is elindult. Most álló helyzetben van az engedélyezése a változtatási tilalumnak okán, de amint a rendezési terv módosítás befejeződik, akkor az elkerülő útnak az engedélyezése is célba érhet. Az elmúlt egy évben nem történt értékesítés. Időközben ezt a szerződést módosítottuk, és az eredeti 8.500.- forintos négyzetméter árról ma már 15.300.- forintra emeltük fel a négyzetméterenkénti összeget, de az elmúlt egy évben a vállalkozó nem adott el egyetlen egy darab telket sem, így ez a négyzetméterenkénti 15 ezer forint sem került rá a letéti számlára. Az, hogy miért nem adott el telket, annak az oka egyszerű: van neki egy tartozása a NAV felé is. Nem sértek adótitkot, ha erről beszélek, mert jelen voltam a NAV székházában olyan tárgyaláson, ahol az információk elhangzottak, és a NAV felé fennálló tartozása akkora mértékű, hogy azokon a telkeken, amelyeken a NAV-nak végrehajtási

joga van, ez is egy fontos információ - az önkormányzatnak jelzálogjoga van ezeken a telkeken, a NAV-nak pedig végrehajtási joga van - hogy az a telek volumen, az a telek hányad, amelyen a NAV-nak végrehajtási joga van, az nem ér akkora értéket, mint amennyi az adótartozása. Ezért a NAV nem teheti meg azt, hogy ezeknek a telkeknek az értékesítését jóváhagyja, ha ezt megtenné, akkor ő asszisztálna az adóelvonáshoz, és nyilván ezt nem fogja megtenni. A NAV-nak az a feladata, hogy az adótartozást behajtsa, nem tehet olyan engedményt, hogy annak következtében kevesebb adótartozás folyik az államháztartásba. Volt itt egy próbálkozás a tóingatlan kapcsán, ami ugye a Borostyán körút mellett, a lakópark szívében található. Az egy 12 ezer négyzetméter nagyságú terület. Szintén az Alpesi Lakópark Kft. tulajdonában ezen csak a NAV-nak a végrehajtási joga van, nincsen más teher. Ezt az ingatlant a NAV összesen háromszor próbálta árverésen értékesíteni, remélve azt, hogyha elmegy árverésen, akkor a befolyó összeg 100 %-ban az adótartozását a vállalkozónak csökkenti, és akkor ezáltal talán tovább tud folytatódni az építési telkek értékesítése. A háromszori próbálkozás mindegyike sikertelen volt, egyszer sem jelentkezett rá vevő, hogy ezt az ingatlant megvegye. Ez egy közpark besorolású terület, ami ugyan magántulajdonban van, de eléggé korlátozottak az építési paraméterei. Ugyanakkor 60-70 millió forintos áron kínálták ezt az ingatlant, és nyilván a befektetői szándék azt látta, hogy ez a pénz soha nem fog megtérülni azzal, hogy ezen a területen építtek két horgászszekeket meg egy homokozót. Mivel nem ment el háromszori értékesítési próbálkozást követően a tó ingatlan, ezért innentől fogva a NAV is kényszerlépésben van. A kényszerlépés pedig a következő, ha nem folyik be az adótartozás, márpedig egy éve nem folyik be, azt látjuk, egy forint se, akkor ő egyetlenegy dolgot tud már csak tenni, mint hogy elindítja a cégnek a felszámolását. Ha elindítja a felszámolást, akkor jön egy felszámoló, aki átveszi a cég irányítását. Az Alpesi Lakópark Kft. ügyvezetője onnantól fogva elveszíti minden jogosítványát, jön egy felszámolóbiztos, és ő fogja a cég ügyeit vinni, ő lesz a megbízott ügyvezető, és ő fogja ezeket a meglévő ingatlanokat, amelyeken az önkormányzatnak is jelzálogjoga van értékesíteni. Aki már látott felszámolást, az pontosan tudja, hogy a felszámolónak nem az az érdeke, hogy az adósok a pénzükhöz jussanak, felszámolónak az az érdeke, hogy ő a saját munkadíját minél könnyebben és minél hamarabb megkapja, és minél gyorsabban lezárja az ügyet. Legjobb esetben a piaci árnak az 50 százalékaért szoktak elmenni felszámolás alatt ezek az ingatlanok. Ha ez a jelenlegi 6000 négyzetméternyi ingatlan felszámolás során értékesítésre kerülne, akkor jó esetben 70 millió körüli összegről beszélhetünk, ami befolyyna. Ebből leveszi a felszámoló a saját munkadíját, meg leveszi az egyéb költségeit, ami az eljárás kapcsán fölmerül, és a maradék összegből kártalanítja az adósokat. Első körben az önkormányzatot, mert nekünk jelzálogjogunk van, és első helyen vagyunk, és azt követően az adósokat. Ha felszámolásra kerül sor, akkor ez a pénz az önkormányzatnál megjelenik, mint bevétel. Attól a pillanattól kezdve tudunk arról beszélni, hogy az önkormányzatnak van legjobb esetben 60-70 millió forintja. De ebben az esetben a tó nevű ingatlan még mindig a kft-nek a birtokában van, amit a felszámoló vagy elad pár millió forintért valakinek, vagy a kft. tulajdonában marad, de az biztos, hogy nem fog önkormányzati tulajdonba kerülni. A jelenlegi építési szabályok szerint ez közpark, és az erre vonatkozó építési szabály 2%-os beépítési maximumot enged meg, de a 12 ezer négyzetméternek a 2%-a az pont 240 négyzetméter, tehát ezen az ingatlanon minden további nélkül föl lehet építeni egy 240 négyzetméteres, mondjuk csónakháznak nevezett ingatlant. Ha az építésügyi hatóság engedélyezi, akkor ez legálisan megépíthető, a tulajdonosa bekerítheti a területet és sajátjaként használhatja, függetlenül attól, hogy közpark. A korábbi testületi ülésen is, testületi ülésen kívüli beszélgetéseinken is elhangzott, és minden képviselő egyhangúlag egyetértett abban, hogy jó volna, hogyha ez a tó ingatlan megmaradna a közparknak, jó lenne, hogyha ez az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülne. Visszakanyarodva egy pillanatra oda, hogy hol tartunk most. Azt mondtam, hogy az egyik megoldás az az, hogy nem történik semmi, és hagyjuk, hogy minden a maga útján történjék, és akkor a felszámolás következik. A másik

megoldás pedig az, hogy módosítjuk a jelenlegi szerződést. A cég ügyvédje megküldött egy javaslatot, hogy ők milyen formában szeretnék módosítani ezt a jelenlegi szerződést, milyen pontokat vennének ki, vagy módosítanának benne. Alapvetően az volt a szóbeli megállapodásunk a NAV-nál, amikor közösen eljártunk, jegyző úr is jelen volt, hogy elképzelhető egy olyan forgatókönyv, hogy ha ezt szerződéses formában rögzítjük és megfelelő módon szabályozzuk, a vállalkozó is hajlik egy ilyen megoldásra, hogy átadná a teljes tóingatlant tehermentesen az önkormányzatnak tíz forintért, jelképes összegért.

16.29 órákor 1 fő érdeklődő megérkezett az ülésre.

Duschanek Péter polgármester: Az önkormányzat a jelenleg 6500 négyzetméternyi építési telekből viszont 4000 négyzetméternyi ingatlant kiengedne, hogy a NAV-nak, hogy az teljes egészében a NAV-nak a számlájára érkezzen be, és emellett a fennmaradó 2400 négyzetméternek a négyzetméter árát a jelenlegi 15.300.- forintról 25.000.- forint négyzetméter árra emelné fel a vállalkozó. Ez a számok nyelvén azt jelenti, hogy egy ilyen tartalmú megállapodás aláírását követően az önkormányzatnak 100%-os tulajdonába kerülne a 12 ezer négyzetméter ingatlan, a tó és a környezete. Illetve, amennyiben a 2400 négyzetméter - összesen 3 darab telket jelent - értékesítése megtörténik, akkor 60 millió forint kerül megint csak a letéti számára, nem az önkormányzat zsebébe, a letéti számlára, és ebből a 60 millió forintból tudnánk kötelezni a vállalkozót, hogy a még el nem végzett feladatait fejezze be. Ezt kell véleményem szerint jól szabályozni, hogy mik legyenek ezek a feladatok és milyen sorrendben. Itt tartunk most. Nagyjából ennyit gondoltam volna elmondani a Kft. és az önkormányzat közötti megállapodás lényegéről. A szerződést láttatok, kiküldtük a nyers verziót. De én azt kértem mindannyiótoktól, hogy fogalmazzátok meg, hogy kinek milyen javaslata van, melyik pontot kéne módosítani. Örülök, hogy ezt megtettétek, és nem a törölközőt dobtátok be, hanem megfogalmaztátok a javaslataitokat. Összesítettem az általatok beküldött összes javaslatot, és 22091411-es verziószámmal készült egy dokumentum, abban elvileg már minden benne van. Ez a szerződés merőben más, mint az eredeti. Ebbe mindent sikerült belerakni. Benne van az egyes pontban az, hogy rögzíti, hogy az eredeti megállapodást mikor kötöttük, mikor módosítottuk, minek hívtuk, tehát ez egy jogi pontosítás, hogy most miről is beszélünk. A kettes pontban leírja, hogy térítés nélkül átadná a két helyrajzi szám tulajdonjogát. Van egy adásvételi szerződés, amely tartalmazza, hogy ezt ő tehermentesen tenné meg, és a két megállapodás, tehát a jelzálogszerződmódosítás, meg a jelzálogot alapító szerződés módosítása, és ez az adásvétel, ez a kettő együtt volna érvényes. Átadná a tavat tehermentesen, és javaslat szerint kikerülne a kettes pontnak az utolsó mondata, amit ők beleírtak, hogy csak azokat a dolgokat kéne megcsinálnia, ami a terhelt telkek értékesítéséből befolyt vételár, amikre fedezetet nyújt. Itt az első oldalon ez az egy módosítási javaslat érkezett, ami át van húzva, az kiesne belőle, ami alá van húzva, az nyilván eredeti szövegben alá volt húzva, mint kiemelendő rész. De az az utolsó mondat, hogy megállapodásban körülírt, az át van húzva, az a mondat kiesne. Az első oldalon nincs is az eredetihez képest változás, a második oldal viszont annál cifrább. A c.) pontjába pontosításra kerülne, hogy ugyan a csatorna elkészült, de a műszaki átvétel előfeltétele a csatornahálózat vonatkozásában a kamerázás hibamentes jegyzőkönyve, melyre a kötelezett vállal kötelezettséget. Ugye ez nem volt beletéve a tervezett vagy javasolt megállapodásba. Az e.) pontban nemcsak az útalap, hanem a csapadékvíz elvezető rendszer is belekerült, hogy az is kerüljön kiépítésre. Aztán az f.) pontból kiesne két szövegrész is, és a lényege az az, hogy abban állapodik meg a két fél, hogy a cég aszfaltozási munkálatait a műszaki tervek szerint köteles elvégezni, amint a letéti számlán a szükséges fedezet rendelkezésre áll, tehát ahogy beérkeznek az eladásból a pénzek, ezt neki el kell végeznie. A közvilágításra vonatkozóan annyi történt, hogy amennyiben arra a szükséges fedezet rendelkezésre áll, az a mondat pontosításra kerül, hogy amint a letéti számlán a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

A 2. pont c.) bekezdésében kitöröltünk ott egy csomó mindent, tehát ott úgy nézne ki a mondat, hogy megállapodnak, hogy az önkormányzat engedélyezi az elvégzett kamerázás költségeinek kifizetését, továbbá az S. Kovács számlájának az összegét, amennyiben a csatornát elvégezte. Tehát, hogy fejezze be a csatornának a kamerázását és hibamentes átadását. Ha ez megtörtént, akkor ezt követően kifizethetők ezek a szerződésben rögzített tételek, de csak abban az esetben, hogyha ennek a szerződésnek, amiről most beszélünk, az aláírásától számított 90 napon belül ő befejezi a csatorna átadását. Tehát a végére érünk a történetnek, mert most már lassan másfél éve üzzük egymást. Most a 90 nap, amit valamelyikőtök javasolt, lehet, hogy 60 is elég lehet, mert elvileg már elég sok hibát kijavított. Jó, tehát a szerződés aláírásától számított 60 napon belül, ha átadja a csatornát a vízműnek hibátlanul, akkor kifizetésre kerülhet ez az összeg, de egy forinttal sem több. Aztán az e.) pontban a letéti számlán lévő összeg terhére, az Erdő utca aszfaltozott burkolatának az elkészítését vállalja. Van a letéti számlán 32 millió forint, és abból vélhetően nem lesz elég, de a nagy része, ha jól emlékszem, 40 millió körüli árajánlatot kaptunk az teljes Erdő utcára. Úgy, hogy a felső szakaszon van átereszt, az alsó szakaszon még ebben nincsen benne az átereszt, tehát az összekötés az meglenne a mostani aszfaltos Erdő utcával, a lenti Kecse-patakos átereszt az egy kicsit bonyolultabb, mert ott hidat kell építeni. Ezt a pénzt, ami most a letéti számlán van már egy éve érintetlenül ezt költse el arra, hogy fejezze be az Erdő utcát. Legalább a második üteme a lakóparknak, akkor azt mondhatjuk, hogy készen van, akkor már csak a harmadik ütemre kell koncentrálni. Ezen a 30 millió fölül a 60 még jöhet, így összesen 90 millió forintot tudunk felhasználni. A 2.) 2.) pontban eredetileg kitörölték volna a javaslat szerint az elkerülőúttal kapcsolatos mindennemű szabályt, ami a jelenleg érvényes szerződésünkben benne van. Itt azt a javaslatot fogalmazzuk meg, hogy a 2/b pontoknál az A és a B pontok szerinti feladatokat, ezek a kisajátításnak és a földhivatal fele fizetendő földvédelmi járuléknak megfizetésére vonatkoznak. Ezeket a letéti számlán rendelkezésre álló összeg terhére elutalja, elindítja ezt a folyamatot. A megállapodás aláírását követő 30 napon belül, tehát ez is egy időkényyszer. Amikor ezzel megvan, akkor pedig a C, D, E pontok, amik a murvával az útalap elkészítése, a földmérési költségek, illetve az E) pont, az a műszaki ellenőri költségeknek a megfizetése. Utána harmadik oldalon már azt látjátok, hogy melyik az az öt telek, amelyiket az önkormányzat kiengedne, és melyik az a három, az utána levő bekezdésben, amelyből összesen ez a 60 millió 50 ezer forintnyi pénz megérkezhet majd erre a letéti számlára, amint azok eladásra kerülnek, és több mindent nem változtattunk rajta. Ezeket jeleztétek. Az elhangzottakhoz képest valamilyen meglátás, észrevétel, javaslat, kérdés?

Pláyer György képviselő: A 60 napon mindenképpen írjuk át.

Duschanek Péter polgármester: Azt most átirtam már 60-ra. Ha szavazásra bocsátom, akkor az olvasathoz képest annyi változás van, hogy a 60 nap van már az új dokumentumban.

Szakály László képviselő: A tehermentesítő, vagy kerülőút, de az a szerződésben benne lesz. A második pont az S. Kovács részére a kifizetés, én megmondom őszintén, én ezzel nem értenék egyet. Ő kapott egyszer már erre egy lehetőséget, azt sem teljesítette, ugyanúgy, mint sokszor máskor, sok mindent. Nem tudom, hogy még egy utolsó utáni lehetőséget lehet neki adni, ez az én véleményem, ez nekem talán annyira nem. Illetve, korábban beszéltünk róla a tó és környéke, amit jelenleg írtunk róla, hogy annyit ér, amennyit. Kérdés az, hogy ténylegesen mikor tudjuk azt úgy hasznosítani, és nehogy az legyen, hogy ismét egy problémától mentjük meg, hogy ebből annyi pénzünk legyen, hogy az emberek munkája, ami a faluban fog maradni, azt tudjuk pótolni. Vagy elvégezni, elvégeztetni.

Duschanek Péter polgármester: Köszönöm. Először próbálnék az előző kérdésekre válaszolni, ez az S. Kovácsnak a földmunkagépes számlája, illetve a kamerázásnak a költsége. Ugye ez a két összeg, ami itt nevesítve van. Az biztos, hogyha ő elvégzi a feladatait, a

hibajavítást, és úgymond készre jelenti a csatornát, akkor még egy kamerázási költség lesz, mert a vízmű még egyszer ki fog vonulni, és ő elkéri a pénzt a munkáért. Ez a kamerázási költség, ez a korábbi elvégzett kamerázásnak a maradványértéke, amit azért nem fizettünk ki, mert már elérte azt a keretet, amit a szerződés szerint kifizethetünk erre a dologra. Nekem az aggályom a következő. Hogyha azt rögzítjük ebben a szerződésben, hogy őneki kötelessége a csatornát befejezni, pontot tenni a végére, és 60 napon belül átadni, és felejtse el, hogy ki lesz fizetve a földmunkás, meg a kamerázás, akkor vajon ő meg fogják csinálni? Tehát, hogy a letéti számlából mondhatjuk azt, hogy nem fizetjük ki, mert már kifizettünk 44 millió forintot összességében ivóvíz és csatornahálózatra, az egész ugye hármas ütemnek. Egyébként azt is kigyűjtöttem az érdekesség kedvéért, hogy arányokat is lássuk, hogy 45 millió forintos keretből, amit a hármas ütemnek a csatorna és vízhálózatának az elkészítésére határoztunk meg 13,5 millió forintot költött el anyagköltségre, ezek a csövek és az aknák. 12,5 millió forint a tervezési, a kamerázási, illetve az engedélyezési költségek és összesen 18,7 millió forint munkaköltséget fizettünk ki S. Kovácsnak. Ezen a 18,7 millió felül van még 9,8 millió forintos munkai igénye. Meg lehet nézni, hogy egy hasonló beruházásnak máshol mekkora a munkaköltsége. Nem tudom, hogy van-e a környéken hasonló beruházás, vagy volt-e a közelmúltban. A kérdésem az továbbra is az, hogyha azt mondjuk, hogy nem engedélyezzük, hogy a letéti számláról a Frigyes ezt kifizesse, akkor vajon másból ki fogja-e fizetni, illetve be fogja-e fejezni ezt a csatornás munkát. Nekem van egy olyan feltételezésem, hogy nem, akkor biztos, hogy a mi nyakunkon marad, mint feladat, a patak jelenleg majdnem teljesen be van temetve, azt rendbe kell rakni. Van még hibajavítás biztos, egy kamerázási költség biztos, hogy van. Megkockáztatom, hogy több pénzt vinne el, mint tizenhárom-négymillió forintot. A tó és környéke azzal, hogy önkormányzati tulajdonba kerülne, azzal gyakorlatilag azt tudná garantálni az önkormányzat, hogy ezen az ingatlanon nem valósulhat meg olyan, hogy valaki bekeríti, 240 négyzetméter csónakházat ráhúz, és egymaga pecázik rajta, kizárva ezzel a környék lakosságát. Van egy közpark besorolás, 12 ezer négyzetméter terület, aminek el lehet gondolkodni majd a hasznosításán, hogy hova tegyünk játszótér, meg hova tegyünk futópályát. És azon is el lehet szélsőséges esetben vagy végső esetben gondolkodni, hogy van ennek a területnek olyan része, ami forgalomképesse tehető, és a cégnek a megszűnése, eltűnése után, amikor látjuk, hogy mi maradt itt, az a szemét, amit össze kell takarítani, akkor tudunk-e ennek az ingatlanak az ésszerű hasznosításából olyan bevételre szert tenni, amiből részben – mert biztos, hogy teljesen nem fogjuk tudni - de részben meg fogjuk tudni oldani az elmaradt feladatokat. Én összességében azt gondolom, hogy nekünk egy dolgot kell szem előtt tartani, hogy az Alpési Lakópark Kft-től a lehető legtöbb feladatot ki kell hajtani, ki kell préselni, hogy végezze el, minél többet elvégeztetünk a céggel a saját pénzén, annál kevesebb marad az önkormányzat nyakán. Én így látom a helyzetet. Ha mi nem vagyunk eléggé következetesek, és egyrésztől keményeknek is kell lenni, másrésztől meg nem tehetünk mást, mint hogy megkeressük azt az utat, ahol ő még hajlandó teljesíteni. Mert ha az van, hogy ő máától fogva semmit nem csinál, akkor a nyakunkon marad egy csatornának a befejezése, a falu nyakán, rávaló pénz nélkül. Nyakunkon marad a Lötér utca, Ezüsthely utca, Alpokalja utca út alapjának teljes egészében a megépítése, csapadékvízvezető árkoknak a megépítése. A Naphegy utca végein, szintén az útalap, csapadékvízvezető megépítése. Ugyanezen utcák vonatkozásában a közműhálózat, vagy a közvilágítás hálózat kiépítése, és nyakunkon marad ugyanezen utcáknak az aszfaltozási költsége, és nyakunkon marad az elkerülő gyűjtőútnak a kisajátítási, földvédelmi járulékos megvalósítási költsége. Ez nem 70 millió forint.

Szakály László képviselő: Én ezt most értem, mindegyik ujjunkat harapjuk, fájni fog, és pont ez a következetesség most már nem először, többször olyan helyzetben vagyunk, vagy voltak állítva, amikor azt mondjuk, hogy ha ezt csináljuk, igazából ez az egy lehetőségünk van különben, ez és ez történt.

Duschanek Péter polgármester: Azt kell látni, hogy a '16-os szerződés többszöri módosításainak az az eredménye, hogy mára azt mondhatjuk, hogy az Alpési Lakópark Kft. 174 millió forintnyi beruházást elvégzett. Ez annak köszönhető, hogy ez a szerződés létrejött, illetve annak, hogy utána többször is módosítottuk. Továbbra is azt szeretném leszögezni, ez a kft. pénze. Mi tüzes vassal szorongatjuk őt, hogy ezt a pénzt arra használja, amire kellene. De amennyiben feladjuk ezt a szorongatást, akkor az önkormányzat fog hullani rengeteg feladat. Nem lenne ezzel probléma egyébként, mert olyan rengeteg feladattól én nem félnék, hogyha nem lenne még háromszor ennyi a nyakunkba. Tehát, hogy nem az Alpési Lakópark az egyetlen olyan területe a településnek, mondom ezt ott lakóként, ahol az aszfaltos út kérdése ne lenne megoldva. Készítettem a statisztikát, az úthálózatunknak az 50 százaléka aszfaltos, a másik 50 százaléka murvás, és ez belterületi úthálózat. Rengeteg feladatunk van, és azt látni kell, nektek nem kell mondani, inkább talán a nyilvánosságnak szól ez, hogy az önkormányzat az a környező településeknek a leggyengébb adóerővel rendelkező települése. Ez azt jelenti, hogy az egy főre jutó saját adóbevételeink az 8500 forint környékén van. Ez az a pénz, amiből szabadon tudunk gazdálkodni, ami nem kötött felhasználású. Az összes többi támogatás, ami érkezik az államtól, azok kötött célú támogatások. Tehát, amit az óvodára kapunk, azt az óvodára kell elkölteni, amit a temetőre kapunk, azt meg a temetőre kell elkölteni, és nem tudok belőle járdát építeni. Ezen kívül a pályázati lehetőségek azok, amik adóttak. Tehát a gazdasági környezet, az európai meg egész világra vonatkozó helyzet, ez egy lefelé ágba menő történetben vagyunk, tehát biztos, hogy most a szűk esztendőkre érkeznek. Ez csak azt jelenti, hogy amit eddig nem csináltunk meg, azt nem abban az ütemben fogjuk a jövőben megcsinálni, amihez hozzászoktunk, hanem egy lassabb ütemben.

Mikó Attila képviselő: Én is Szakály Lászlóval értek egyet, ezzel a 93 millió forinttal. Nekem is egy kicsit böki a csőrömet, márpedig azért is, mert ez ki lett egyszer már fizetve a kft-nek, és most pedig kifizetjük az elrontott munkáért.

Duschanek Péter polgármester: A kamerázás költsége még nem lett kifizetve.

Mikó Attila képviselő: A másik meg az, hogy ha már voltak olyan jó gyerekek, és a patakmederbe szórták a földet, amikor kiszedték a csatornát és visszatemették újonnan, akkor miért nem állította vissza az eredeti állapotot?

Duschanek Péter polgármester: Mert a kamerázás eredményétől függ, hogy az a szakasz kész van-e, vagy nincs. Ezek a számlák, amik itt vannak, ezek a már elvégzett munkáknak a számlái. Tehát amíg ez a jelenlegi szerződés van érvényben, és ez a pontja nem módosul, akkor ez a számla nem lesz kifizetve.

Pláyer György képviselő: Az igazság az, hogy valószínűleg így sem fogja befejezni a beruházást, ebben a szerződési tervezetben, a műszaki átadás, szükséges tereprendezések után, hogyha az megtörténik, ugye 60 napon belül.

Duschanek Péter polgármester: Az már csak ugye hab a tortán, hogy abban az esetben, ha egy ilyen feladatot az önkormányzat végez, az összegtől függő, könnyen lehet, hogy eléri azt az értékhátart, hogy az közbeszerzés kötelező. Ha a jelenlegi verzió szerint benne maradnak a 9+3 milliós szerződések. És 60 napon belül átadja műszakilag és szuper jó, akkor kifizethetjük. Ez van benne. Ha hat hónapon belül ez nem teljesül, vagy nem szuper jó, akkor ez a pénz nincs kifizetve. Tehát ezt a sorrendet célszerű lenne betartani, hogy csinálja végre meg a csatornát, tegyünk erre pontot, és ha a csatorna kész van, műszakilag át van adva, akkor végre lehet új alapot építeni, ki lehet húzni a csapadékvíz elvezető árkokat.

A napirend tárgyalása során többen beszéltek egyszerre!

Duschanek Péter polgármester: Ők tettek egy javaslatot egy szerződésre. Mi megteszünk most egy válasz javaslatot, hogy mi mit tartunk elfogadhatónak. A szerződés módosítása testületi hatáskör. Ami itt le van írva, mi erről szavazunk, hogy ezt elfogadhatónak tartjuk. Ő ez vagy elfogadja, vagy tesz egy újabb javaslatot, de akkor azt kell látni, hogy a NAV sem tud a végtelenségig várni. A NAV-nak is meg van kötve, hogy hány napon belül neki erre a kérdésre pontot kell tenni. Nekem azt mondta az osztályvezető, hogy ez szeptember legkésőbb október. Ezért merem azt mondani, hogy lehetünk egy picit keményebbek, mert egyszerűen nem lesz ideje alternatív javaslatot tenni, meg nekünk még azt utána elfogadni, mert különben el fog indulni a felszámolás. Akkor szavazásra bocsátom ezt a szerződéstervezetet, tehát aki elfogadja azt, hogy a szerződéstervezet, a kiküldött formához képest annyiban változna, hogy 90 nap helyett 60 nap kerül beírásra a szerződés 2.) pontjának a c.) bekezdésében, aki ezt így elfogadhatónak tartja, azt kézfeltartással jelezze. Három igen szavazatunk van. Aki nem fogadja el, kézfeltartással jelezze, kettő nem szavazat ellenében. A képviselőtestület elfogadta ezt a szerződéstervezeti javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen és nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

115/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szerződéstervezet, a kiküldött formához képest az alábbi változtatással: 90 nap helyett 60 nap kerül beírásra a szerződés 2.) pontjának a c.) bekezdésében.

2. napirendi pont:

Az önkormányzati víziközmű rendszer tulajdonjogának térítésmentes felajánlása a Magyar Államnak.

Duschanek Péter polgármester: Küldtünk ki erre vonatkozóan anyagot. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy izgalmas és felkavaró gondolat egyébként, hogy a közmű vagyont átadjuk, és ez az önkormányzatnak a vagyona, és akkor ez most az államé lesz. Azt azért kell tudni, hogy ez egy passzív vagyonelem. Ez azt jelenti, hogy ez olyan vagyoneleme a településnek, ami nem értékesíthető. Ebből pénz soha nem lesz, nem fogunk tudni eladni egyetlen egy szennyvízátemelőt, meg egyetlen egy méter nyomóvezetékét senkinek azért, hogy az önkormányzat pénzhez jusson. Ez az önkormányzatnak a vagyona, amivel nyilván van bevétele is, meg egyébként van költsége is. Bevétele az a vízi közműhálózat bérleti-használati díja, a költségek pedig a folyamatos karbantartási-javítási költségei. Az éveket, ha visszamenőlegesen több évre vonatkozóan megnézzük, akkor azt látjuk, hogy ezek közel azonos számot tesznek ki. Tehát amennyi bérleti díjat kap az önkormányzat, mert van egy vagyonelemünk, és ezen keresztül szolgáltat a vízmű, közel ugyanannyi javítási, karbantartási vagy beruházási költség merül fel. Tehát bevétele az önkormányzatnak nagyon régóta nincsen, hogy van egy egymilliárd forint értékű közmű vagyona. Ez a vezetékek, a szennyvíz átemelők, minden, ami a földben van, a vízórakig bezárólag. Számomra az izgalmas kérdés az, és ezért beszélünk egyébként csak egy szándéknyilatkozatról mert jelen pillanatban, bár a kormány megadta annak a lehetőségét, hogy egy 2011. évi törvényben, hogy az önkormányzatok átadhassák a vízi közmű vagyonukat térítésmentesen az államnak, de jelen pillanatban

egyáltalán nem ismertek a részletszabályok. Például nem kaptam választ a vízműtől arra vonatkozóan, hogy mi van azzal a közművel, vagy a közművagyonnak azzal a részével, amit az önkormányzat saját forrásból végzett beruházást. Gondolok itt a nyomóvezetékeknek a bővítésére, amit részben az érdekelt vállalkozóknak a hozzájárulása, részben az önkormányzat saját vagyonából végzett beruházás. Mi ezt akkor úgy számoltuk ki, hogy azok a vállalkozók, akik beszálltak a kivitelezés költségeibe, azok mentesülnek az utólagos közműfejlesztési hozzájárulás megfizetése alól, viszont a többiek meg nem. Úgy számoltunk, hogy azok a pénzek majd apránként befolyanak a kasszába, és kvázi megelőlegezzük ezt a pénzt, ami majd visszafolyik, és amit aztán nyilvánvalóan közműfejlesztésre fordítunk. Onnantól fogva, hogyha ezt a vagyonelemet átadjuk, akkor milyen jogon szedünk be erre vonatkozóan közműre utólagos rácsatlakozási hozzájárulást? Ezek nyitott kérdések, amikre egyelőre nincsen válasz. De például arra sincsen válasz, hogy most mi a közművagyonról beszélgetünk, de ugyanakkor van egy működtetői vagyon, ez pedig a Vízmű, mint Zrt., - aminek az önkormányzat is, illetve Harka község is tulajdonosa, meg az összes többi önkormányzat - a Zrt-nek is van egy vagyona, ez pedig a gépek, az alkalmazottak, az autók, a kamerázó autó, és azzal, ami történik, aki a szolgáltatást végzi? Mert ha nekem nincs közműhálózat, akkor mi a jogom arra, hogy én ott szolgáltatassak egy Zrt-n keresztül? Vagy ha ez a hálózat nem az enyém, hanem az államé, akkor az állam kér-e érte használati díjat, amit akkor nyilván meg kell fizetni. Sok kérdés van, ami még nem tisztázott, ezért aztán Sopronban is az a döntés született, hogy egy szándéknyilatkozatot fogalmazott meg a testület. A szándéknyilatkozat azt tartalmazza, hogy amennyiben világossá vagy ismertté válnak az átadásnak a részletei, akkor a képviselőtestület megtárgyalva azt, és ha azt elfogadhatónak tartja, akkor dönt majd úgy, hogy átadja ezt a vagyont. Én a szándéknyilatkozat elfogadását javasolnám itt Harkán is. Van egy olyan olvasata is a dolognak, hogy azt gondolom, hogy ilyen gazdasági körülmények között fontos, hogy egy önkormányzat milyen megítélés alá esik a tekintetben, hogy igyekszik-e minden lehetséges ponton a kiadásait, a költségeit csökkenteni. Lesz még napirendi pontunk, ami erre vonatkozik. A vízmű üzemeltetés kapcsán azt kell látni, hogy a Soproni Vízmű Zrt. megpályázta a jövő évi energiaszükségletét villany és gáz tekintetében, és nem kapott érvényes ajánlatot. Jelenleg nincs olyan cég, akivel alá tudna írni egy szerződést, hogy ő mivel fog fűteni, és honnan fogja venni a villanyt. Tehát nem tudunk szerintem felelős döntést hozni, hogy tessék, itt van, vigyétek. Egy szándéknyilatkozatot meg tudunk fogalmazni, hasonlóan a soproniakhoz, hogy amennyiben a részletszabályok ismertté válnak, akkor azt fogjuk tárgyalni, és akkor arról fogunk döntést hozni. Kérdés, észrevétel, javaslat? Ha nincs, akkor szavazás következik. Aki egyetért azzal, hogy Harka község önkormányzata kifejezi azt a szándékát, hogy a megfelelő jogi keretek között a tulajdonában lévő víziközmű vagyont térítésmentesen átadja a magyar államnak, ezt kézfeltartással jelezze. A képviselőtestület egyhangúlag fogadta el a javaslatot. Köszönöm.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

116/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azt a szándékát, hogy a megfelelő jogi keretek között a tulajdonában lévő víziközmű vagyont térítésmentesen átadja a magyar államnak.

3. napirendi pont:

Győri Egyházmegyei Karitás TOP-PLUSZ-3.3.2-21-GMI-2022-00026 számú, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztés megnevezésű projektjéhez támogatói szándéknyilatkozat kiadása.

Duschanek Péter polgármester: Hármask napirendi pont, Győri Egyházmegyei Karitás Egészségügyi, szociális infrastruktúra fejlesztési megnevezésű projekthez támogatói szándéknyilatkozat kiadása. Még ma is küldtem előanyagot nektek, mert ma érkezett meg a terv, és a mai délelőtti levelezésekben láttok látványtervet is. Szóban mondom a jelenlévők kedvéért, meg összefoglalóan nektek is, hogy arról van szó, hogy a katolikus plébánia használati joga a Győr-Moson-Sopron Megyei Egyházmegyének, illetve a Győr-Moson-Sopron Megyei Karitásnak a joga, ő a jogbirtokosa a használati jognak. A harkai egyházközség a tulajdonosa, de a Karitásnak használt joga van az ingatlanon. A Karitás szeretne ezen az ingatlanon egy fejlesztést elvégezni, ami egy nappali foglalkoztató lenne, megváltozott munkaképességű fiatalok számára. Itt olyan fiatal felnőttekre kell gondolni, akik a társadalomban normálisnak mondott munkaerőpiacon nem biztos, hogy megállják a helyüket, de ugyanakkor van lehetőségük hasznos munkavégzésre, terápiaként foglalkoztatni, és ők ezt nagyon szívesen teszik, ami egyébként a fejlődésükhöz is pozitívan járul hozzá. Ehhez a fejlesztéshez, amit egy pályázaton keresztül szeretne megvalósítani az egyházmegye, kell a képviselőtestületnek a támogatása. Tekintettel arra, hogy mi ezt a fajta tevékenységet elfogadjuk és támogatjuk, hogy a jövőben legyen ilyen a településen. Az hozzátartozik az igazsághoz, hogy Harkán nem sok ilyen helyzetben lévő fiatal van, de azért van egy-kettő, de Sopronban, meg a környező településeken azért vannak néhányan. Sopronban nincsen ilyen intézmény, a környéken sem, tehát Harka a Sopron környéki településeknek, Sopron városának a területéről tudná ezeket a fiatalokat ebben az ingatlanban foglalkoztatni. Az terv szerint az eredeti plébánia épület, ami a hátrafele kibővítve egy vizesblokkal, hátrébb egy közösségi foglalkoztatóval. Nekünk ez, mint önkormányzatnak nem jelent anyagi elköteleződést, tehát ezt teljes egészében az egyházmegye valósítja meg, pályázati forrásból, illetve önerőből. Tőlünk csak az áldást kéri, hogy mehet a dolog. Illetve, hogy a helyi fejlesztési tervünkkel nincs ellentétben. Van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs akkor szavazás következik, aki egyetért azzal, hogy a Győri Egyházmegyei Karitás által, a TOP-PLUSZ-3.3.2-21-GMI-2022-00026 számú helyi egészségügyi és infrastrukturális, szociális infrastruktúra fejlesztési megnevezésű projekthez, a Harka Község Önkormányzata, a támogatói szándéknyilatkozatát megadja, ezt kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, képviselő-testület egyhangúlag fogadta el javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

117/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Győri Egyházmegyei Karitás által, a TOP-PLUSZ-3.3.2-21-GMI-2022-00026 számú helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztés megnevezésű projekthez, a Harka Község Önkormányzata, a támogatói szándéknyilatkozatát megadja.

4. napirendi pont:

Polgármesteri Hivatal energiakorszerűsítési beruházásához kapcsolódó döntések.

Duschanek Péter polgármester: Ismeritek a Polgármesteri Hivatal épületét, nem örvend túlságosan jó állapotnak. Sokáig az volt a meggyőződésem, és most is tartom, hogy nagy mértékű felújításra nem gondolnám alkalmasnak az épületet. Nem tudunk rajta akkora energetikai beruházást végrehajtani, amivel a méretet is megnövelnénk és használhatóbb lenne. Tehát az egyik baja az épületnek, hogy korszerűtlen, a másik baja meg hogy kicsi, és nem gazdaságos ennek az épületnek a fejlesztése. Ugyanakkor van egy helyzet, ez pedig az energiaárak növekedése. Végeztem egy kis számítást, és a következő információkat tudom ezzel kapcsolatban nyilvánosság elé hozni. Ennek a polgármesteri hivatalnak a tavalyi éves gáz fogyasztása 2600 köbméter. Ez egy átlagos családi háznak a gázfogyasztása, és 3780 kilowatt villanyt fogyasztottunk el. Tavalyi árakon számolva, vagy ami eddig fizetendő összeg volt az önkormányzat részéről, éves szinten nagyságrendileg 400 ezer forintos gázzsámlát jelentett, és 132 ezer forintos villanyszámlát, tehát durván 500-550 ezer forintos rezsiköltsége volt, ha ezt a két fő komponenset nézem, a Polgármesteri Hivatalnak. Viszont van egy helyzet, ami mindenki előtt ismert, és ez leginkább a gázáraknak és a villany áraknak is az elszabadulásához vezetett. Ha a mai piaci árakat megnézem, akkor ma a gázt 700-800 forintért lehet beszerezni köbméterenként, a villanyt 70 forintért. Ha nem változik az épületnek a fogyasztása 400 ezer forint helyett 2 millió 80 ezer forint lesz a gázzsámlánk jövőre. A villany esetében pedig a 132 ezer forint helyett 261 ezer forintos villanyszámlánk várható, ha mai árak már nem változnak. Én azt gondolom, hogy akkor vagyunk felelős gazdák, hogyha megpróbálunk mindent megtenni annak érdekében, hogy ez a szám ne legyen ennyire túlzó. Ha csak a sarokszámokat nézem, minimum van egy közel kétfélmillió forintos éves költségkülönbség az eddigi és a jövőben várható rezsiszámok tekintetében. Nagy összegeket nem szeretnénk az épületre áldozni, de azt gondolom, hogyha a padlást leterítenénk egy 15 centiméteres üveggypaprt paplannal, akkor már a fölfelé történő meleg levegő áramlást jelentősen meg tudnánk fogni. Az ablakok műanyag nyílászárók, kétrétegű üveggel ellátott hőszigetelt ablakok elvileg. Nyilván nem a legkorszerűbb energiahatékonysági paraméterekkel rendelkeznek. Ami óriási probléma, az a két ajtó, a bejárati ajtó, az utcafronton és hátul az udvarban. Ott úgy húz be a küszöb alatt is a hideg, hogy az fantasztikus, úgyhogy én a bejárati ajtónak a cseréjével gondolnék megtakarítást eszközölni. A legnagyobb szám, aminek utánajártam, hogy mi van akkor, hogyha ezt a gázfűtést, jelenleg egy turbós gázkazán adja a meleget, tehát még csak nem is kondenzációs. Ezt a gázkazánt lecseréljük és egy hőszivattyús rendszert teszünk a helyére ebben az esetben, hogy a gáztól teljesen függetlenítenénk magunkat. Beszéltem több szakemberrel is, az épületet, a hőszigetelési tulajdonságait, a radiátorok méretét, kapacitását ismerve egy 16 kilowattos hőszivattyúnak a telepítését javasolják, ami megfelelő hőt tudna produkálni ahhoz, hogy az épület üzemeltethető legyen. Ennek a mindennel együtt történő beszerzési értéke 4,6 millió forint. Van egy 5 millió forintos beruházás, amiről döntenie kéne. A jó hír az, hogy van egy pályázati lehetőség, amit a Lieder Egyesület írt ki, amelynek az önkormányzat is tagja. Ez a pályázat beruházásoknak a támogatását is tartalmazza. Ezen a pályázaton el tudnánk indulni, egyetlenegy szépséghiba a történetben, hogy ennek a pályázatnak a maximuma 4 millió forint. Gyakorlatilag nekünk arról kellene döntést hozni, így most csak a fő számok ismeretében, és még nem áll rendelkezésünkre árajánlat - erről majd a következőkben kell döntenie - de hogy egyáltalán elinduljunk-e abba az irányba, hogy van egy közel 5 millió forintos beruházási igény, vagy szándék, amiből jó esetben 4 milliót meg tudunk hozni pályázaton, tehát 1 milliót kéne mellé tenni. Ha azt mondjuk, hogy igen, akkor az 1 milliót mellé kell tenni, ha meg azt mondjuk, hogy nem, akkor alsó hangon 1,2-1,7 millióval lesz több a számlánk jövőre. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan beruházás, amiről nem kell sokat gondolkodni, de hát azért vagyunk képviselő testület, hogy ne én döntssem ezt el, jöhetnek a kérdések?

Pláyer György képviselő: A pályázat utófinanszírozott, vagy előfinanszírozott?

Duschanek Péter polgármester: Utófinanszírozott, de a pályázat benyújtását követően meg lehet kezdeni a beruházást saját szakállra, és ha eldől a pályázat, akkor történik a kifizetés. Ami még fontos, hogy a kivitelező, akivel beszéltem, az tudja szállítani néhány héten belül a hőszivattyút, mert abból egyébként hiány van. Mivel nálunk csak egy kézmosó van, ezért nem kell, hogy a szivattyú állítsa elő a meleg vizet, be lehet rakni egy pár ezer forintos villanybojlert.

Mikó Attila képviselő: Hosszú távon gondolkodva, ez a technika, technológia később fölhasználható majd.

A napirend tárgyalása során többen beszéltek egyszerre!

Duschanek Péter polgármester: Ha pályázati lehetőség nyílik rá, meg lehet fejteni ezt egy napelemmel, és lehet önállósodni. Egyébként nem a hivatal a legnagyobb problémánk, mert az óvodának a gázfogyasztása 6000 köbméter. Ez eddig közel egymillió volt, az 4,8 millió lesz. Ha az ember olvas a sorok között, azt lehet látni, hogy a kormány eltökélt szándéka, hogy az óvodák üzemképesek maradjanak. A javaslat az úgy szól, amit szavazásra bocsájtok, hogy aki egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal energiakorszerűsítési beruházásához kapcsolódóan kiírt, Leader-es pályázaton induljunk, és az ehhez szükséges árajánlatokat bekérjük, az kézfeltartással jelezze. Képviselőtestület egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

118/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal energiakorszerűsítési beruházásához kapcsolódóan kiírt, Leader-es pályázaton indul, és az ehhez szükséges árajánlatokat bekéri.

5. napirendi pont:

Tájékoztató a bölcsőde építéséről.

Duschanek Péter polgármester: Szeptember 10-én megkezdjük a műszaki átadásnak a folyamatát. 30 napunk van rá, hogy befejezzük. Tehát október elején, első napjaiban tervezzük lezárni a műszaki átadási folyamatot. Nagyon jól haladnak az ütemterv szerint. Ezt követően, ha megtörténik a műszaki átadás, akkor el tudjuk indítani az épületnek a használatbavételi engedélyezési eljárását, illetve már folyamatban van a bútoroknak, a játékoknak a beszerzése. Ha az is megérkezik, akkor pedig majd el fogjuk tudni indítani a működési engedélyt, és akkor gyakorlatilag meg tudjuk nyitni a bölcsődét. Nem merek még időpontot mondani. Aki kérdezte, mindenkinek azt mondom, hogy a szándék az, hogy idén még megnyithassuk. Elképzelhető, hogy ebből január lesz, de törekszünk arra, hogy idén még megnyissuk az intézményt. Ami az eredeti tervhez képest változás, hogy az eredeti terv szerint az óvoda udvarán keresztül történt volna az ingatlanok a gyalogos megközelítése a temető-köz felől. A hatóságok elengedték ezt az előírást, az óvodaparkoló felől lesz a megközelítése, aki arra járt, már látta, hogy ott elkezdtek egy támfalat is építeni. Nagyon nagy öröm, hogy ezt sikerült így teljesíteni, ami talán kevésbé örömteli, hogy pótmunkára került kiírás, a járdát máshol kell megvalósítani, illetve az eredeti tervünkben nem volt a kerítés építésének a költsége meghatározva. A bölcsődei szakértő

is megváltoztatta időközben a véleményét, és át kellett a vizesblokkot is variálni. Nagyobb vizesblokkot kellett építeni, mint az eredeti tervekben volt. Azokban a tervekben, amikre az árajánlatot beadta a cég. Ő pótmunkát jelzett, a műszaki ellenőrök elfogadták a jogosságát, és egy 25 millió forintos plusz forrásra tart igényt a vállalkozó. Megírtuk a levelet a megyei önkormányzatnak, hogy ez a helyzet, legyenek kedvesek forrást biztosítani erre a 25 millió forintra, mert különben nem fog tudni a bölcsőde megnyílni.

6. napirendi pont:

Önkormányzat tulajdonában lévő kommunális eszközök bérleti díjának megállapítására javaslat.

Duschanek Péter polgármester: Nincs még erre vonatkozóan semmilyen szabályunk, ugyanakkor jelentkezett már a lakosság részéről igény, hogy az ágdarálónkat, az utánfutónkat, illetve a színpadunkat használnák. Addig, amíg nem döntünk arról, hogy ezt bérbe adjuk-e, és ha igen, milyen feltételekkel addig én azt mondtam mindenkinek, hogy várjuk meg, hogy mit mond a képviselőtestület. Körülnéztünk a piacon. A javaslat az úgy hangzana, hogy ha egyetért vele a képviselőtestület, akkor az ágdarálónkat 8 ezer forint/nap díjon, az utánfutónkat 5 ezer forint/nap díjon, a színpadot pedig 1500 forint/négyzetméter/alkalom díjon lehessen bérbe venni. Ezzel kapcsolatosan van-e észrevétel, javaslat, kérdés?

Pláyer György képviselő: Én úgy gondolom, hogy ez az ágdaráló egy olyan gép, amit elég könnyen tönkre tudnak tenni. Én azért ahány alkalommal ezt kivinnék, azért nem tenném ki ilyenek. Szerintem ezt nem. Még az utánfutó csak hagyján abban nem tudnak olyan nagy kárt okozni. Tehát én azt gondolnám, hogy az utánfutót meg az ágdarálót én nem adnám ki. A színpadra tökéletesen egyetértek, annyi, hogy a /alkalomhoz viszont el kell dönteni, hogy az /nap, /hét. Kell-e egyébként valami olyasmi, például egy műszaki előírást betartatni, hogy rendszeresen szereljék össze, hogyha ebből később mondjuk baleset van?

Duschanek Péter polgármester: Én azt gondolom, hogy a színpad az egy olyan speciális eset, amit én nem úgy adnék oda, hogy itt van vidd el, hanem azt mondom, hogy kimennek a fiúk, fölépítik a helyszínen, ők szedik le és hozzák vissza. A mi kollégáink építenék föl, ők néhányszor föllállították és nagyjából már ismerik, hogy mire kell figyelni.

Szakály László képviselő: A felépítés és a bontás munkadíja is benne van az összegben? Kaukcióban nem gondolkodunk?

Duschanek Péter polgármester: Lehetne mondani egy kauciót, hogyha hibásan hozza vissza, akkor nem kapja vissza.

Mikó Attila képviselő: Ilyen szempontból a Gyurival értek egyet. Ez az ágdaráló azért lett, hogy a frissen vágott ágat ledaráljuk. Ha egy éve áll a száraz ág, vagy gally, annak teljesen más a keménysége, mint egy nyersnek, és nem viszi úgy az a gép, ahogy kellene, mert én is már dolgoztam ezzel. A 8500 forintos díj, ha valami történik vele, akkor nem biztos, hogy fedezi a javítás költségét, és ez nem egy ipari gép.

Duschanek Péter polgármester: A másik oldala az a dolognak, hogy az égetések visszaszorítása érdekében lehet egy alternatív megoldás, hogy van egy ágdaráló, amivel el lehet tüntetni az udvarról az ágakat, és nem kell feltétlenül a szomszéd orra alá füstölni a vizes fával, meg a rőzsével.

Szakály László képviselő: Én a színpadot félttem. A színpadszoknyát, a korlátot. Én a mechanikai sérülésre gondoltam.

Duschanek Péter polgármester: Annak az egy veszélye van, hogyha valaki fölépíti a színpadot külterületen, ami nincs fedve, és utána otthagyja hónapokra, mert akkor azt a fekete szoknyát az eső is szétveri, fölveri a földről a murvát, meg a nap szétszívja, és már nem lesz fekete. De ha kint van egy hétvégére, attól nem lesz semmi baj. Ott is le lehet tenni egy kauciót.

Én nem gondolnám egyébként, hogy napi szinten vinnénk ezt, nem is gondolnám, hogy ezt hirdetni kéne. Én ebben egyáltalán nem üzleti lehetőséget látok önkormányzat részéről, hanem inkább csak azt, hogy legyen egy szabályozott módja ennek, hogy ha valaki elviszi, akkor y forintot fizet érte és ilyen és ilyen feltételek mellett használhatja. Inkább innen közelítem meg, hogy egyfajta, szolgáltatás az önkormányzat részéről. Van-e még ehhez a napirendi ponthoz kérdés? Mert akkor össze kéne rakni, hogy miről lehet szavazni. Tehát első kérdés, hogy legyen-e vagy sem? Az ágdaráló 8000 forint/napos díja? Az utánfutó önállóan nem bérbe adható. Viszont, hogyha az ágdarálóhoz adjuk oda, akkor mennyi legyen a díja? Legyen-e kaució és mennyi legyen? Színpad?

Pláyer György képviselő: Úgy jó, hogy naponta ötezer az utánfutó. A színpad 24 m² 36eFt/alkalom. Annak a kauciója 100 eFt.

Mikó Attila képviselő: A kaució 30 eFt.

Duschanek Péter polgármester: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy az ágdaráló 8.000 forint/nap, az utánfutó 8.000 forint/nap, 30 ezer forint aukció mellett. A színpad pedig 1500 forint/négyzetméter és 100 ezer forint aukció mellett bérbe vehető legyen, az kézben tartással jelezze. Képviselő-testületek vannak, elfogadta a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

119/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az ágdaráló 8.000 forint/nap, az utánfutó 8.000 forint/nap, 30 ezer forint aukció mellett. A színpad pedig 1500 forint/négyzetméter/alkalom (2 nap) és 100 ezer forint aukció mellett bérbe vehető legyen.

17.51 órakor Duschanek Péter polgármester 10 perces szünetet rendelt el.

18.12 órakor a nyilvános ülés folytatódik.

18.13 órakor 2 fő érdeklődő elhagyta az ülést.

7. napirendi pont:

Döntés a Bursa Hungarica Pályázati Ösztöndíjrendszerhez csatlakozásról.

Duschanek Péter polgármester: A Bursa Hungarica pályázati ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásról szóló döntés. Megkérném Szabóné Molnár Judit kolléganőt, hogy néhány gondolatban foglalja össze a képviselőtestületi tagoknak, miről is van szó?

Szabóné Molnár Judit ügyintéző/jkv: Most már évek óta, talán 10-15 éve is működik ez a felsőoktatási pályázati rendszer. Nagyon szeretik a fiatalok, egyre jobban. És én szeretném javasolni nektek, hogy csatlakozzunk idén is.

Duschanek Péter polgármester: Ez az a rendszer, amikor a megítélt támogatás, amit az önkormányzat biztosít, ugyanannyit hozzátesz az állam.

Szabóné Molnár Judit ügyintéző/jkv: Amikor a fiatalok passzíváltatják, vagy pedig félúton abbahagyják az iskolájukat, akkor ez az összeg visszaérkezik hozzánk. Tehát tényleg csak akkor kapják meg, hogyha tanulnak.

Duschanek Péter polgármester: Évente körülbelül mennyi fő igényli ezt a nagyságrendileg?
Szabóné Molnár Judit ügyintéző/jkv: Tavaly 17-en voltak. Minden évben egyre többen voltak. Kétszer öt havi rendszeres támogatás, a nyári szünetben nem kapják csak a tanítási idő alatt. Mi állíthatnánk fel egy rangsort, ha olyan sokan lennének, hogy kellene. Jövedelemigazolást kérünk be. Ha szükség lenne rá, akkor annak alapján tudnánk rangsort felállítani. Ugye eddig az előző években erre nem volt szükség, mindenki megkapta a támogatást, aki kérte.

Duschanek Péter polgármester: Képviselő testületi tagoknak van-e kérdése, észrevétele, hozzászólása?

Lutter Tamás jegyző: Egyelőre csak arról kell dönteni, hogy csatlakozunk az összeget majd a későbbiekben kell meghatározni.

Duschanek Péter polgármester: Javaslom, hogy ezt a népszerű támogatási rendszert a jövőben is tartsuk meg, aki egyetért ezzel a javaslattal, hogy jövőre is a Bursa Hungarica pályázati ösztöndíj rendszerhez csatlakozik Harka község Önkormányzata, az kézfeltartással jelezze. Köszönöm, a képviselőtestület egyhangúlag fogadta el a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

120/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete jövőre csatlakozik a Bursa Hungarica pályázati ösztöndíj rendszerhez.

18.16 órakor 1 fő érdeklődő visszatért az ülésre.

8. napirendi pont:

Rendezési terv módosításával kapcsolatos döntések II.

18.17 órakor 1 fő érdeklődő visszatért az ülésre.

Duschanek Péter polgármester: Ugye a korábbi testületi ülésen végig mentünk a hatósági észrevételekkel érintett fejezeteken. Ezeket kellett a képviselőtestületnek elfogadnia vagy elutasítania. És most pedig végig megyünk a partnerségi egyeztetési eljárásban érkezett, úgynevezett civil észrevételek tárgyalásán. Az egyszerűbb ügymenet érdekében én készítettem egy táblázatot, amit most megosztottam a képviselő-testületi tagokkal. A lakossági fórumot követően beérkező privát partnerségi észrevételekkel kell folytatnunk. Akkor a 31-es sor következik. Nyolc tulajdonos kérte, hogy a 050/8 hrsz. ingatlan beépítésre szánt területbe történő sorolását fogadjuk el, építsük be. Ez az Erdő utca háta mögötti terület. A felső szakaszon, ami az elkerülőnek dől neki, jelenleg külterületi ingatlan. Azt kell tudni róla, hogy a hatóság nem támogatja ezt a kérelmet, illetve a tervezőirodának a javaslata is olvasható, hogy a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő-testülete külön döntéssel igazolja. Mivel Harka területén van kijelölve lakóterület, ezért a módosítási szándék nem támogatott, illetve a jogszabályi akadálya is van. Már a jogszabály akadálya az, hogy mi nem tudjuk azt leigazolni, hogy nincs ilyen terület, mikor van. Úgyhogy kell hoznunk egy döntést, hogy bekerüljön-e a rendezési tervmódosításba, de azt kell látni, hogy elég egyértelmű a hatóságnak a jogi állásfoglalása, hogy mit csináljunk

vele? Van-e észrevétel kérdés, hozzászólás, javaslat? Akkor azt úgy teszem föl a kérdést, hogy aki támogatja a nyolc tulajdonos kérését, hogy a külterületi ingatlan belterületbe vonását a rendezési tervben fogalmazzuk meg, azt kézfeltartással jelezze. Aki nem támogatja, a képviselőtestület egyhangúlag utasította el a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 nem szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

121/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a nyolc tulajdonos kérését, hogy a külterületi ingatlan belterületbe vonását a rendezési tervben fogalmazza meg.

Duschanek Péter polgármester: A következő pont ez egy picit egy picit ellentmondásos. A 8.) pontban a múltkor tárgyaltuk, hogy falusias lakóterületből, kertvárosias területbe soroljuk át a Soproni utcának a jobb oldalát és a Patak utca közötti területet. Erre vonatkozóan volt egy kérésük, és mi annak helyt adtunk a múltkori testületi ülésünkön. A 8.) nyolcas pontban úgy döntöttünk, hogy nem is az övezetet módosítjuk, hanem olyan szabályozást megvalósítunk, ahol az állattartást tudjuk korlátozni. Időközben érkezett egy olyan lakossági kérés, hogy vessük el ezt a falusias lakóterületből, kertvárosiba történő sorolást. Lehet, hogy azért, mert megértették a mi indokainkat, eleve nem mondtuk azt, hogy át- minősítjük, hanem azt mondtuk, hogy a szabályrendszerét fogjuk úgy megalkotni, hogy elérjük azt a szabályozást, amit ők szeretnének, hogy ne lehessen ott haszonállatot tartani. Tehát ilyen formában ez a kérelem. Beérkezett és dönteni kell róla, de úgysem fogjuk átminősíteni. Aki elfogadja, hogy nem módosítjuk a változást, falusiasból településközpontiba ezt a kérelmet, az kézfeltartással jelezze. A képviselő-testület egyhangúlag elfogadja ezt a javaslatot, és majd a szabályrendszerét fogjuk úgy megalkotni, hogy jó legyen.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 nem szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

122/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete nem módosítja a változást, falusiasból kertvárosiba, a szabályrendszerét fogja úgy megalkotni, hogy jó legyen.

Duschanek Péter polgármester: Sándor Istvánné Zsuzsi az aktuális rendezési terv módosításánál kéri, hogy minősítsük vissza a 804/13 hrsz. telket, ami a Sicortec Kft. tulajdonában van, és jelenleg faluközpont vegyes besorolású terület. Ez a leendő CBA-féle terület. A tervezőirodának az a szakmai javaslata, hogy amennyiben az önkormányzat visszaveszi a 804/13 hrsz. terület építési jogából, márpedig azzal, hogy jelenleg építhet egy boltot, vagy egy 200 négyzetméteres kereskedelmi egységet, ha mi ezt átminősítjük olyanná, hogy nem építhet, akkor ennek kártérítési igénye lehet a tulajdonos részéről. De azt is tudni kell, hogy jogerős építési engedély esetén ez nem jelent semmit. Tehát tulajdonképpen ezt a

múltkor elmondtam a lakóknak is, hogy mi megtehetjük azt, hogy a lakókat, most bocsánat, hogy ezt a szót használom elaltatva hozunk egy olyan döntést, hogy mi mindent megtettünk és visszamódosítjuk lakó-pihenő övezetté. Ettől a tulajdonosnak van egy jogerős építési engedélye, és ő minden további nélkül fölépítheti ezt az épületet, amire neki engedélye van. Egy újabb épületet már csak az új szabály szerint építhetne föl, de hát nem gondolnám, hogy akarna még egy újabbat. Tehát eljárhatnánk azt, hogy mi mindent megtettünk a lakók igényeit meghallgatva, de igazából semmi eredménye nem lenne. És akkor még mindig ott van a kérdés, hogy egyébként, ha egy olyan helyzetet hozunk létre, ahol hátrányos helyzetbe kerül az ingatlan tulajdonos, akkor ő tehet az önkormányzat felé kártérítési igényt. Én ezt a múltkor is megfogalmaztam, volt ezzel kapcsolatos - a lakók és a vállalkozók képviselőjével - is egy beszélgetés, hogy ez egy lefutott történet, ez 2017 környékén kapta meg a terület a jelenlegi besorolását. Azóta a vállalkozó készített egy tervet, benyújtotta, kapott egy építési engedélyt, és már meg is kezdte a beruházást. Akkor, amikor a korábbi képviselőtestület ezt az ügyet tárgyalta, azt írja a tervezőiroda, hogy jogszerű volt, a törvényesség akkor nem emelt kifogást az eljárás miatt, tehát akkor is végig futotta a testület minden hatóságán a köröket. Senki nem mondta, hogy ez szabálytalan lenne. Akkor is volt egy nagyon partnerségi része a folyamatnak, mint most van. Az, hogy 6-7 évvel ezelőtt a jelenlegi ingatlan tulajdonosok erről nem értesültek, vagy lehet, hogy ugyan értesültek, de nem tudtak eljönni, és nem tudtak informálódni, az szomorú, meg sajnálatos, de ettől még a tényen nem változtat, hogy neki van egy jogerős építési engedélye. Akkor én azt a határozati javaslatot terjesztem elő szavazásra, hogy a lakónak a kérelmét arra vonatkozóan, hogy állítsuk vissza vagy helyezzük vissza a korábbi besorolásra ezt a 804/13 hrsz. telket a jelenlegiből, aki ezt nem támogatja, magyarul elutasítja, azt kézfeltartással jelezze. Köszönöm a képviselőtestület egyhangúlag elutasítja ezt a lakossági kérelmet.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

123/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a lakónak a kérelmét arra vonatkozóan, hogy állítsa vissza vagy helyezze vissza a korábbi besorolásra a 804/13 hrsz. telket a jelenlegiből, nem támogatja.

Duschanek Péter polgármester: Simon Roland, Kovács Anita, Schmalder Balázs és az Őrs utca lakói egyhangúlag azt kérik, hogy az Őrs utca 8 méteres szabályozási vonalától térjünk el, és kisebb szabályozási vonala legyen. Ugye jelenleg 8 méterre van a rendezési tervben az utca szabályozva, és viszont a valóságban meg helyenként csak két-két és fél méter, és hogy ezt a nyolc méteres szabályozási vonalat, ezt engedjük el. A kérdés a tervezőirodának a javaslata, hogy szakmailag nem támogatható, 8 méteren is csak nagyon szűkösen alakíthatók ki a szükséges útépitési elemek, világítás, satöbbi. Illetve nyilván van itt egy olyan kérdés, hogy mit mond az OTÉK, országos építészeti törvénynek az idevonatkozó iránymutatása. Ott is egyébként a nyolc métert határozzák meg minimális útszélességnek, és akkor vannak ilyen praktikus kérdések, hogy mit gondol a tűzoltóság egy olyan úton, ami nincs 8 méter, vagy az mennyire közelíthető meg katasztrófa esetén. Azt tudjuk, hogy a szemetes, kukásautó nem tud bemenni. Ebbe az utcába külön kisautót kell küldenie a szolgáltatónak, mert a rendes, hagyományos gép nem fordul el. Feltételezem, hogyha a kukásautó nem fér el, akkor a tűzoltó autó sem. Az ügy onnan indul ki, hogy a lakók megkerestek bennünket azzal, hogy az útnak az állapota katasztrófális, és hogy ők régóta - nyilván jogosan - megfogalmazták a problémáikat, hogy ők régóta laknak

ott, és nem történik semmi változás. Én elmondtam, hogy akkor tudunk ott olyan utat építeni, ami tartós lesz, hogyha rendelkezésre áll az a szabályozási szélesség, ahol elfér az út. Tehát, ahova be lehet rakni egy legalább három méter széles utat, mellette egy vízelvezető árokkal, közvilágítással, akkor az az út tartós lesz. Minden más megoldás az idei óráig fog tartani, boríthatjuk bele kamionszámra a murvát, az első esőig fog tartani. Ehhez nyilván az kellene, hogy rendezni kéne a telekhatárokat, ami kétségtelenül egyik-másik ingatlantulajdonosnak fájó pont, mert hiszen jelenleg lehet, hogy a kerítése az három méterrel odébb van, mint ahol a jövőbeni telekhatár lenne. Sok problémát vet fel ez a kérdés, de azt gondolom, hogy viszont valamit kéne vele kezdeni. Az a legrosszabb megoldás, hogy így hagyjuk, mert egyébként már így alakult ki. A rendezési tervben régóta nyolc méteres az út. De valahogy így kialakult és itt szépen mindenki megszokta ezt az állapotot, most meg már nyilván ez nehezen viselhető, ráadásul, ha az ember jár arra, akkor látja, hogy most, hogy az utolsó telket is eladták, hamarosan megkezdik az építkezést. Elég sok autó van, akik az utcán parkolnak, ami tovább nehezíti a közlekedést, hogy nem tudnak, vagy nem akarnak beállni az udvarba a lakók. Ez a kérelem érkezett be, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Pláyer György képviselő: Ez egy nagyon régi ügy, de az észérvek, a tűzoltóautó és a többi, tehát szerintem azt elsődlegesnek kell venni ezeket a dolgoknak.

Duschanek Péter polgármester: Én azt gondolom, hogy mindig a legrosszabból kell kiindulni. Tehát, hogyha valakinek anyagi kára keletkezik, egy tűzvész miatt, és ismer egy jó ügyvédet, akkor a vizes gatyát is lehúzza az önkormányzatról, hogy azért égett le a háza, mert mi olyan feltételeket teremtettünk, hogy nem tud bemenni a tűzoltóautó. Én csak így látom a kérdést. Mindazonáltal az is nehéz feladat, hogy hogyan oldjuk meg majd a közvilágítás áthelyezését, ha szükséges, hogyan oldjuk meg ezeknek a kerítéseknek az áthelyezését, egyáltalán mi történik ezekkel a telekdarabokkal, amiket a lakóktól át kéne tenni az útba, tehát ezt vagy odaadják önszántukból azért, hogy kialakuljon egy normális út. Tehát ennek mind-mind lehet anyagi vonzata, de ha meg elfogadjuk azt, hogy szabálytalanul alakítunk ki egy utat, akkor meg a mindenkori önkormányzat feje fölött ott van a Damoklész kardja. Tehát, hogy mi már rég nem leszünk itt, de még mindenkori önkormányzatnak éghet ettől a pénztárcája, hogy esetlegesen valakinek a kárát, azt ide származtatja vissza, hogy ez azért alakult ki, mert ezt a szabályt alkotta meg egyszer valaki. A szabályozási vonal mindenhol 8 méter, azt a tervezőasztalon fölrajzolták, és ha jól emlékszem, akkor, ha megyünk befele, akkor a bal oldal az helyel-közzel mindenhol a helyén van, talán az elején, a legelső a sarkinál van egy drasztikusabb, tehát szintén a bal oldalából lóg bele valamennyi az útba, de még utána a kanyaron túl is van valamennyi, de a nagy elszenvetői ennek a rendezésnek, hogy ezt rendezzük majd, a jobboldali ingatlantulajdonosok lesznek, mert az ő portájuknak a kerítése kell, hogy odébb kerüljön ahhoz, hogy a nyolc méter kijöjjön.

18.40 órakor 1 fő érdeklődő elhagyta az ülést.

Duschanek Péter polgármester: A tervezőirodának szakmai javaslata az, hogy nem lehet 8 méternél kisebb. Úgyhogy a határozati javaslatot úgy fogalmazom meg, és mind a négyre igaz, most nem sorolom fel külön, ha magát a témát fogalmazom meg. Tehát aki egyetért azzal, hogy a lakók kérelmét, az Őrs utca 8 méteres szabályozási vonalának a csökkentésére vonatkozó kérelmét ne építsük be a rendezési tervmódosításba, aki ezzel a javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze. Magyarul marad a nyolc méter. Tehát még egyszer, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a lakók kérelmét elutasítva nem változtatunk a jelenlegi nyolc méteres szélességen, az kézfeltartással jelezze. Képviselőtestület egyhangúlag fogadta el a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi

határozatot hozza:

124/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a lakók kérelmét elutasítva nem változtat a jelenlegi nyolc méteres szélességen.

Duschanek Péter polgármester: Mivel beérkezett iktattuk, ezért kell róla döntést hozni. Ügyvéd úr az ügyfele nevében azt kéri, hogy a 010/25-os hrsz. ingatlant, - ez a Keresztúri utca utolsó lakóingatlana után következő első mezőgazdasági ingatlan, jelenleg egy levendula szárítónak az építése kezdődött el rajta - ezt az övezetet, ezt a területet mezőgazdasági besorolásból minősítsük át lakóövezeti besorolásba. Az egyik kérdés az, amit nem értek ennek kapcsán, hogy egyértelműen sokszor elhangzott az ügyfél, a tulajdonos részéről, hogy ő gazdasági épületet, mégpedig levendulaszárítót akar oda építeni, és azt is fog. Most akkor nem értem, hogy miért kéne ezt lakóövezeti ingatlanná átminősíteni. De a másik gond ezzel az, hogy ha van olyan telek a belterületen már, ami ezt a besorolást élvezi, és még nincsen beépítve, akkor addig nem tudunk újabb területet bevonni, és nem tud az önkormányzat olyan döntést igazolni, hogy nincsen ilyen terület, hiszen van számtalan falusias lakóövezeti terület, ami még nincsen beépítve. Ha nincs kérdés, hozzászólás, észrevétel, akkor aki egyetért azzal a javaslattal, hogy ügyvéd úr kérelmét elutasítjuk, és a kérdéses területnek az övezeti besorolását nem változtatjuk meg, kézfeltartással jelezze. A Képviselőtestület egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

125/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Harka 010/25 hrsz. ingatlan övezeti besorolását nem változtatja meg.

Duschanek Péter polgármester: Nagy Ádám és Nagy Edit tulajdonosok kéri, hogy a 271/2 hrsz. ingatlanok az övezeti besorolását módosítsuk úgy, hogy ezen az ingatlanon lehessen sportolási, kereskedelmi és ehhez kapcsolódó vendéglátási funkciókat megvalósítani. Ez konkrétan az egykori Pláyer-kocsmának az épülete, amit a szemben szomszéd Nagy család vásárolt meg. Ők ezt a kérelmet fogalmazták meg. Nyilván nem most kell nekünk a részletszabályokat meghatározni. Nekünk arról kell dönteni, mint ahogy eddig is arról döntöttünk, hogy ezt a kérelmet beépítjük-e a rendezési tervbe, és foglalkozunk-e vele és megalkotjuk-e azt a szabályrendszert, ami alapján a kérelemnek megfelelően ilyen funkciójú épület elhelyezhető rajta, vagy nem foglalkozunk vele, nem építjük be, és marad a jelenlegi, azt hiszem falusias lakóövezeti besorolású ingatlan. Emlékeim szerint egyszer küldött egy látványtervet, igen, ennek az épületnek a helyére egy hosszanti, a Rét utcával párhuzamos ingatlant alakítanak ki, a Rét utca felőli részére építve úgy, hogy mögötte be lehessen menni, és akkor a telken belül ki tudnának alakítani parkolóhelyeket. A CBA-nak, nem tudom, mi lesz a sorsa, ha megnyílik az új, de ha ott megmarad a tabak, akkor a parkolás is megoldott, kereskedelmi, sportolási, fitness lehetőség mellett, a tetőtérben kialakítanak két apartmant.

Lutter Tamás jegyző: Ha ő azt kéri, hogy ne falusias besorolású legyen, hanem a megjelölt cél, sport, rekreáció, akkor nem kell arról eldönteni a testületnek, de akkor azon a területen

lakás nincs. A későbbiekben könnyebb kivenni a módosítási pontokból, vagy tovább cizellálni, mint utólag beépíteni.

Duschanek Péter polgármester: Amit nem érdemes beleépíteni, mert egyértelműen látszik, hogy falnak ütközünk, lásd, magasabb jogszabály tiltja, vagy ellentmondásos mondjuk a kérelmezőnek a ma és a tegnap mondott véleménye, azokkal eldönthetjük, hogy foglalkozunk-e komolyan, vagy nem. Amit most nem építünk bele ebbe a folyamatba, azt majd csak a következőbe fogjunk tudni beleépíteni. Vagy csak olyan áron tudnánk beleépíteni, de én kifejezetten kerülném azt a szituációt, hogy kiderüljön két hét múlva, hogy még ezt vagy azt a kérdést tegyük bele, és akkor előről kell kezdeni az egész eljárási folyamatot, és akkor biztos, hogy idén nem lesz rendezési tervünk. Van-e még kérdés javaslat, észrevétel, hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazás következik. Aki egyetért azzal a lakossági javaslattal, hogy a 271/2 hrsz. ingatlanok az övezeti besorolását a rendezési tervünkben változtassuk meg, és a kérelmet benyújtó szándékaihoz igazodva alkossuk meg a részletszabályait, azt kézfeltartással jelezze. A képviselőtestület egyhangúlag fogadta el a kérelmet.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

126/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 271/2 hrsz. ingatlan övezeti besorolását megváltoztatja.

Duschanek Péter polgármester: Lajtos Jenő és Benkő Andrea kéri, hogy a 010/19 és a 010/20, illetve 0110/21 hrsz. ingatlanok vonatkozásában olyan övezeti besorolást tegyünk lehetővé, amely lehetővé teszi állattartást, csirke, ló, juh tartásával kapcsolatos gazdálkodás működését. Ez a Keresztúri utca majdnem legvégén lévő mezőgazdasági terület a határtól egy 80-100 méterrel visszább jobb kéz felől. Jelenleg MA1-es besorolásban van. Beszéltünk arról, hogy az MA1, MA, ezt a két jelenleg meglévő kategóriát szeretnénk bővíteni, illetve megfelelő területeken a megfelelő szabályozást megalkotni. Beépíthetjük a kérelmet, hogy helyt adhatunk. Nem tudom, hogy milyen szabályrendszert tudunk majd megalkotni, ugyanis erős hatósági vélemények vannak, amik ezt a kérdést befolyásolhatják. Kérdés, hogy a Juvinának a védőbázisát érinti ez a terület? Könnyen lehet, hogy igen, de ezzel akkor tudunk foglalkozni, hogyha bekerül a rendezési terv-módosításba. Annyit azért korrektség kedvéért mindenképp szeretnék elmondani, hogy ez az az ingatlan, ahol az elmúlt időszakban kerítés épült a változtatási tilalom ellenére, meg annak ellenére, hogy a tulajdonost szóban többször megkértük, hogy hagyjon fel a jogszabályellenes tevékenységével, mégis megépült a kerítés. Mi nem tehetünk mást, mint hogy ezt a tevékenységet bejelentettük az építésügyi hatóság felé, mint véleményünk szerint jogellenes építkezést. Ezen a cselekményen felbuzdulva egy másik külterületi ingatlan tulajdonosa is kerítést épített, ahol ott őt is megkértük, hogy legyen kedves jogkövető magatartást tanúsítani. Az ő esetében sem tudunk mást tenni, mint hogy ezt a jogszerűtlen cselekményt jeleztük az építésügyi hatóság felé.

Németh Róbert alpolgármester: Énnekem az az észrevételem ezzel kapcsolatban, hogy valóban többször fel lett szólítva, meg lett kérve, és igazából folyamatosan megy előre és csinálja, csinálja, annak ellenére, hogy többször lett felkérve, hogy adja abba. Építőanyag nem kevés jelent meg a területen, be van kerítve, azt hiszem, 200 raklap. Én úgy gondolom, hogy a teljesen másban gondolkodik, mint csirke tartásra alkalmas épület. Én a magam részéről azt

kell mondjam, hogy már csak a magatartásából adódóan is, tehát a hozzáállás, hogy semmibe veszi az önkormányzat döntését, kérését, felszólítását, én azt gondolom, hogy nem támogatom. **Duschanek Péter polgármester:** Egyébként attól függetlenül, hogy ezt a kérelmet esetlegesen a testület elutasítja, mivel része az eredetileg meghatározott tervünknek, hogy a külterületi ingatlanok a besorolásán szeretnénk változtatni, amikor odakerülünk, hogy meghatározzuk, hogy milyen kategóriájú mezőgazdasági területeink legyenek, melyiknek milyen belső szabálya legyen, és kijelöljük, hogy melyik területen melyik szabály legyen érvényben.

Lutter Tamás jegyző: Én úgy gondolom, hogy amikor majd a külterületre építhető építményeknek a tárgyköréhez fogunk érni a részletszabályok kialakításánál, akkor figyelembe fogjuk venni, milyen egy terméktároló, milyennek kell lennie egy állattartó épületnek, szakmai szempontokat figyelembe véve, és ezeket nyilván be lehet építeni akkor. Az épületeknek a kötelező tartalmi vagy formai elemeit meg kell határozni, elkerülve azt a helyzetet, ami jelen pillanatban fennáll.

Duschanek Péter polgármester: Ha nincs több kérdés javaslat, akkor a kérdés az az, hogy az ingatlan tulajdonos kérését, mely arról szól, hogy az ingatlanának az övezeti besorolását akként határozzuk meg, hogy a kívánt tevékenységet folytatni tudja. Ezt beépítjük-e a rendezési tervmódosításba, vagy nem? Aki egyetért a kérelmező javaslatával és támogatja, hogy beépítjük, azt kézfeltartással jelezze. Aki nem támogatja, hogy beépítsük, akkor a képviselőtestület egyhangúlag nem építi be ezt a javaslatot a rendezési tervbe, így, ahogy megfogalmazásra került.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

127/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete nem építi be ezt a javaslatot a rendezési tervbe.

Duschanek Péter polgármester: Képviselőtársunk javasolja, hogy külterületi utak keresztmetszetét vizsgáljuk felül, szabályozzuk a használatát. Szintén nem volt benne eredetileg az általános szabályok, megfogalmazások között, hogy ezzel kéne foglalkozni, de az látszik, hogy kell vele foglalkozni, mert vannak olyan útjaink, amelyeknek a jelenlegi szélessége 2-3 méter. Addig, amíg nem építenek ezeknek az utaknak a mentén kerítéseket, addig ezzel nincs is semmi baj, mert a kombájn is, meg a permetezőgép is el tud menni. Abban a pillanatban amikor mindenki kerítést épít mindenhova, és ha ezt a kérdést közben nem szabályozzuk, akkor egy óriási öngóllal fogjuk találni magunkat szemben. Én is azt gondolom, hogy ezt a kérdést szabályozni kell, többféle módja van ennek. Például lehet az egyik az, hogy az olyan utak mentén, amelyeknek nincs meg a minimális szélessége a térképen, - amit eldönthetünk, hogy most mennyi legyen, ahol egy mezőgazdasági gép kényelmesen elfér - amik ennél keskenyebbek, azoknak az utaknak a mentén, a telekhatártól számított öt méteren belül nem lehet semmit sem építeni, még kerítést sem. Telekhatártól öt, a másik telekhatártól öt-öt méter, az már tíz, meg maga az út, az már a négy, az tizennégy méteres nyíladék biztos, hogy rendelkezésre fog állni, hogy valaki végig menjen, de ezt most csak egy javaslat hirtelen, ha nem foglalkozunk vele, akkor belefuthatunk egy olyan sztoriba, hogy bekerítenek mindent, és nem fog tudni elmenni a mezőgazdasági gép, csak a talicska, meg a vasvilla.

Mikó Attila képviselő: Az OTÉK-nak van erre vonatkozó szabályozása a külterületi utakra vonatkozólag.

Duschanek Péter polgármester: A javaslat mindenképp jó, hogy legyen része a rendezési terv módosításnak, én támogatom a javaslatot. Kérdés van-e, ha nincs, akkor szavazás

következik. Aki egyetért azzal, hogy ez a problémakör kerüljön szabályozásra, és épüljön be a rendezési terv módosításunkba, az kézfeltartással jelezze. A képviselőtestület egyhangúlag fogadja el a javaslatot. Köszönöm szépen!

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

128/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a problémakör kerüljön szabályozásra, és épüljön be a rendezési tervmódosításba.

Duschanek Péter polgármester: Az elején a testületi ülésünknek lázasan kerestünk egy anyagot, Markó János úr beadványát, ami a Határőr utca Keresztúri utca háta mögötti és a rendszer úttal bezáruló háromszögnek a kérdése, ami jelenleg külterületi ingatlan. A múltkori testületi ülésen itt van a jegyzőkönyv, ezt tárgyaltuk, és pont az előbb elhangzott okokra hivatkozva, hogy mivel van már belterületi, és még be nem épített terület, ezért nem tudjuk annak a lakónak a kérését támogatni. Most ez egy ugyanilyen tartalmú kérés, Markó úr részéről. Ugyanúgy nem tudjuk támogatni, de mivel magát a témát elvetettük, ezért most ezt nem bocsátanám még egyszer szavazásra. A temetőt említette a jegyző úr, de a temetővel kapcsolatban a múltkori testületi ülésünkön úgy döntöttünk, hogy benne hagyjuk, és megtaláljuk a módját, hogy hol, figyelembe véve a lakossági igényeket. Tehát, fogunk foglalkozni a jövőben a temető kérdésével. Akkor a 40 pluszos lakossági észrevétel, ami a temető elemzésére és a temető kérdésének a rendezési tervből történő kivételére irányult. Erről is akkor hoztunk egy határozatot, megerősítve az előző határozatunkat, ahol úgy döntöttünk, hogy benne marad, és valahol ki fogjuk jelölni. Most akkor a lakossági észrevételekre vonatkozóan is hoztunk egy határozatot, ami úgy szól, hogy a temető kijelölésének a kérdését nem vesszük ki a rendezési terv módosításának folyamatából, hanem továbbra is benn hagyunk és keresünk egy olyan helyet, ami a legjobban elfogadható mindenkinek, aki ezzel a javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze. A képviselő testület ismét egyhangúlag fogadta a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

129/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, a temető kijelölésének a kérdését nem veszi ki a rendezési terv módosításának folyamatából, hanem továbbra is benne hagyja és keres egy olyan helyet, ami a legjobban elfogadható mindenkinek.

Duschanek Péter polgármester: Kell még egy határozatot hozni, ez pedig úgy szól, hogy gyakorlatilag ezzel, hogy most a lakossági, partnerségi véleményeken is, meg korábban a hatósági véleményeken is végig mentünk, ezzel lezárul az előzetes tájékoztatási szakasza a

rendezési tervünknek, és elindul a véleményezési szakasza, és elkezdődik a részletszabályoknak a kidolgozása, és erről kell hoznunk egy határozatot.

Haris Márton érdeklődő: Rendkívül röstellem, hogy újra bele kell szólnom az ülésbe, de emlékeim szerint érkezett más egyéb pontokkal kapcsolatban is lakossági észrevétel. Egész konkrétan én magam fogalmaztam meg. Négy ponttal kapcsolatban.

Duschanek Péter polgármester: Ezeket a tárgyalandó kérdéseket kaptuk meg a rendezési terv összeállítását végző cégtől, hogy ezekre kell testületi döntést hozni. Mi minden beérkezett dokumentumot átküldtünk nekik, közel 150-200 oldal. Ők ezt feldolgozták és kaptunk egy szűrt anyagot, hogy melyek azok a kérdések, amikről a testületnek döntést kell hozni, hogy beépíti vagy nem. Nem tudom, van-e olyan pont benne, ami most nem hangzott el, és van-e olyan pont, ami az előző testületi ülésen, ahol a hatósági észrevételek voltak, ott sem hangzott el.

Haris Márton érdeklődő: Elhangzott ugyan, de a Regioplan táblázatából kifelejtődött a 18-as pont szakhatósági véleményezése, merő véletlenségből, feltételezem. Most pedig ott tartunk, hogy ezen az ülésen mindennemű lakossági észrevételt figyelembe véve hoznak önök döntést a kérdéskör bennmaradásáról - avagy kivételéről.

Duschanek Péter polgármester: Konkrétan melyik az a pont? Nézzünk egyet, tartalmát tekintve.

Haris Márton érdeklődő: Juvina víztározójáról.

Duschanek Péter polgármester: Erről hoztunk döntést a múltkori testület ülésen, hogy ez a kérdéskör bennmarad, és a szakhatóságoknak a véleményét figyelembe véve fogjuk kialakítani, hogy ez hol fog kialakulni, melyik területet fogja érinteni, és melyiket nem. Nekünk most arról kellett döntést hozni, hogy beleépülnek-e ezek a kérdések a rendezési terv-módosítás folyamatába, vagy nem épülnek be.

Haris Márton érdeklődő: Akkor valószínűleg félreértés áldozata vagyok, ugyanis más egyéb olyan kérdések a múlt ülésen tárgyalták és a mai napon mégis elhangzottak. Ezért nem értem, hogy miért vannak olyan lakossági észrevételek, amelyek jelenleg ki lettek hagyva.

Duschanek Péter polgármester: Kihagyva nem lett semmi. Azokat a lakossági észrevételeket kellett jelen testületi ülésen beemelni, vagy kihagyni a rendezési tervmódosítás folyamatából, amely lakossági észrevételek nem voltak érintve korábban, az ezt megelőző testület ülésen.

A NAPIREND TÁGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Duschanek Péter polgármester: Nem lakossági fórum, de tisztelve a jelenlétet, néhány hozzászólást engedélyezek, csak azt kérem, hogy egyszer egy ember beszéljen, hogy a jegyzőkönyvben értelmezhető mondatokat tudjunk majd rögzíteni.

Haris Márton érdeklődő: Akkor viszont én most privát emberként anélkül, hogy lenne hozzászólási jogom, megköszönöm, hogy szólhatok. Jegyzőkönyv előtt nehezményezem azt az eljárási módot, hogy a rendezési terv pontjai olyaténképpen lettek ketté szedve, terjedelmük miatt, hogy első körben a szakhatóság véleményezések lettek taglalva, majd előre bocsátva, hogy a lakosság lesz a következő. Úgy gondolom, hogyha az önkormányzat, hogy is mondjam, finoman fogalmazva, ha figyelembe óhajtaná venni a lakosság egy jó részének az óháját és sóháját, akkor a terjedelmet tekintve lehetett volna olyaténképpen is ketté szedni a rendezési terv taglalását, hogy mondjuk ketté szedem 1-12. pontig, 13-24. pontig, és akkor minden pontot egy kalap alatt lehetett volna véleményezni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

Duschanek Péter polgármester: Köszönöm szépen. Keresem azt az e-mailt, ami leírja pontosan a feladatot, hogy mit hogyan kell végrehajtani. Lehet logikát találni ebben a forгатókönyvben is, ami itt elhangzott. Nekünk a cég, aki ezt a települési rendezési terv készítését végzi, egyértelműen leírta, hogy mi a feladat, mit kell elvégezni, és milyen sorrendben, és a levél az így szól: A véleményezési dokumentáció összeállításához szükség van az alábbiakra: 1. pont, Döntés az államigazgatási szervek véleményének elfogadásáról vagy el

nem fogadásáról. 2. pont, döntés a lakossági kérelmekről, partnerségi egyeztetés lezárásáról. Hármasként csatolni kell a lakossági fórumnak a jegyzőkönyvét, négyes pontként pedig lakossági fórum jelenléti ívét. Én pontosan ezt a sorrendiséget követem, amit nekünk leírtak. Én nem vagyok településtervező mérnök, nem értek hozzá. Egy dolgot tudok, hogy amit feladatban megbízok egy céget, és nem kevés pénzt fizetünk érte, hogy elvégezzen egy munkát, az együttműködésünk során, amit ő kért tőlem, én azt abban a sorrendben és abban a határidőben, ahogy kéri, igyekszem teljesíteni. Értem, hogy logikusabb lenne más szempontok szerint máshogy gondolkodni, de én meg hivatalfejjel gondolkodva nem tudok másképp.

Rákóczi Natália érdeklődő: Amikor előző alkalommal én még képviselőként ott ültem, akkor valóban csak a szakhatósági határozatokon mentünk végig, és ugyanazokhoz a pontokhoz, az első 24 ponthoz, a lakossági beadványokról nem esett szó.

Duschanek Péter polgármester: Igen. Akkor most egyetlen, bocsánat, egyetlen zárómondatot engedjenek meg nekem. Azok a pontok, amelyek bekerültek a múltkori, meg a mostani testületülés kapcsán, mindegy, hogy ezek államigazgatási észrevételek, vagy lakossági észrevételek, ezek a pontok benne lesznek a rendezési terv-módosításban. Az ezen pontokhoz kapcsolódó lakossági észrevételeket figyelembe tudjuk venni akkor, amikor ezeknek a pontoknak a részletszabályait megalkotjuk. A képviselő testülete egy határozattal zárja le a tájékoztatási szakaszt, a partnerségi egyeztetést és a lakossági fórumot. Erről kell hoznunk egy határozatot. Ezt követően tudjuk összecsomagolni az anyagot és tovább küldeni a hatóság felé. Lehet okosabb lenni a hatóságnál, vagy a szakembereknél, de akkor ezt ott tessék reklamálni. Határozati javaslat, amit szavazásra bocsájtok, Harka község önkormányzatának képviselőtestülete jelen határozatával lezárja az előzetes tájékoztatási szakaszban megtartott partnerségi egyeztetést, illetve lakossági fórumot, aki javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze. Köszönöm a képviselőtestület egyhangúlag fogadta el a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

130/2022.(IX.20.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával lezárja az előzetes tájékoztatási szakaszban megtartott partnerségi egyeztetést, illetve lakossági fórumot.

19.13 órakor 1 fő érdeklődő elhagyta az ülést.

9. napirendi pont:

Egyéb ügyek.

Duschanek Péter polgármester: Pláyer György képviselő jelezte, hogy vannak kérdései.

Pláyer György képviselő: A Lőtér utca végén, a tulajdonos lezárta az általa megvásárolt telket, és jelenleg nincs kijutási lehetőség a rétre. Erre milyen megoldást tudunk találni, hol lenne a kijelölt út? Tudunk-e új utat kijelölni esetleg, hogy van-e valami C terv, amivel meg lehet oldani, hogy a lakosság ki tudjon jutni és ne kelljen pár kilométert kerülni.

Duschanek Péter polgármester: Ez a terület, a Lötér utca végén, önálló helyrajzi számmal rendelkező, jelenleg építési terület, beépítetlen terület. Belterületi ingatlanról beszélünk, tehát lehetne építési terület, de mivel a rendezési terv szerint egy az egyben út nyomvonalán fekszik, ezért a tulajdonosa semmilyen ingatlan építésére nem fog engedélyt kapni az építésügyi hatóságtól, hiszen a rendezési terv szerint ennek út funkciója van. Ezt a területet az ingatlan tulajdonosa minden további nélkül elkerítheti, tehát ezt semmilyen szabály nem tiltja, de ez a legtöbb, amit tenni tud. Ez a terület, az Alpesi Lakópark Kft-nek volt területe. Az önkormányzat, amikor átvette az Alpesi Lakópark Kft.-től a külön hrsz-ra vett utakat, miután az Alpesi Lakópark Kft. felparcellázta a területet, és külön helyreállítási számra kerültek a telkek és külön hrsz-ra kerültek az utak, akkor az utakat átadta az önkormányzatnak. Ott akkor azonnal talán nem, de kisvártatva felsejlett az önkormányzatnak, hogy ez az egy 700-600 négyzetméteres terület nem került átadásra, akkor felszólították a képviselőtársak a korábbi testület tagjai Kft.-t, hogy ezt a hiányosságát pótolja. Ő ennek nem tett eleget. Majd a Kft.-nek volt egy tartozása Sopron város önkormányzata fele, amit nyilván nem fizetett meg, és az önkormányzat ezt a területet nézte ki, mint szabad préda és végrehajtásra tűzte. Ekkor ismét felszólítottuk a tulajdonost, akkor már mi voltunk, hogy tegyen valamit, mert ez problémához fog vezetni, és még lett volna lehetősége tenni valamit, mint az ingatlan tulajdonosa. Át tudta volna még minősíteni, és akkor nem lenne az a helyzet, ami most van. De hát nem tett semmit, ahogy az látszik. A végrehajtás során úgy tudom, hogy budapesti érdekeltségű tulajdonos ezt az ingatlant megvásárolta. Én nem ismerem az ingatlan tulajdonosát, de a vásárlás és a végrehajtás lezárulta előtt egy ingatlanos felhívott, és érdeklődött ezzel a jogi háttérrel kapcsolatban, és elmondtam neki világosan, és a leendő vásárló nevében keresett meg, és elmondtam neki, hogy legyen tisztában vele, legyen szíves adja tudtára, hogy ez a rendezési terv szerint út, az ingatlan, ami hátul van ingatlan, ezen az úton keresztül tudja megközelíteni a tulajdonosa. Úgyhogy gondolja meg, hogy él-e a végrehajtáson a jogával és ennek ellenére megveszi, vagy nem veszi meg? Hát, megvette. Megvette és most elkerítette. Úgyhogy jelen helyzetben ezzel az úttal az van, hogy ha az önkormányzat tele lenne pénzzel, akkor tehetne egy vételi ajánlatot a tulajdonosnak, hogy szeretnénk megvenni, mert ez nekünk kell. Vagy tehetünk olyat, hogy közcélú érdekből, vagy közérdekből kisajátítjuk az ingatlant. De nyilván ott is kell, hogy egy értékbécslés alapján egy pénzmozgás, egy kényszervásárlás kell, hogy történjen. Ha ezt meg is tennénk, akkor, ha őszinték akarunk lenni, egy zsákutca kerülne az önkormányzat tulajdonába. Abban a pillanatban, hogy valaki átlépi a jelenlegi fasornak a vonalát, ugyanúgy magánterületre téved. Ott nincs út. Tudom, hogy boldog-boldogtalan eddig arra járt, keresztül egy szintén állami, vagy nevezzük magántulajdonú réten, keresztbe-kasul, ami ráadásul egy Natura 2000-es védelem alatt álló rét. Nem gondolom, hogy az önkormányzat jól cselekszik akkor, ha egy olyan ingatlant vásárol meg, amivel arra mutatok ráutaló magatartást, hogy innentől fogva nyugodtan légy szabályszegő, mert a lehetőség idáig van, hogy kimenj, innentől fogva meg mászkálj át másnak a területén. Én azt gondolom, hogy a megoldás az az, hogy a tulajdoni lap szerinti utakat használjuk közlekedésre. Korábban volt nekem már egy beszélgetésem az Igaz úrral, ugyanis az Alpokalja utca végén, illetve az Ezüst-hegy utca végén van egy út, ami a rendszer útnak a folytatása, és ez Igaz László tulajdonában van. Döntöttünk is róla, hogy tettünk rá tavaly egy vételi ajánlatot, hogy mi ezt az utat, mint önkormányzat megvennénk, és akkor a Borostyán körút végéről gyakorlatilag megnyílna az erdőben történő kijutásnak az útja, egy normális úton, és akkor nem magánterületeken, meg réteken, meg legelőkön keresztül-kasul lenne a közlekedés, hanem egy erdei úton. Ráadásul ezt az utat egyébként a már meglévő piros vonaljelzésű turistaúttal össze is lehetne kötni, és akkor az a turistaút, ami jelenleg két településközpontot kéne, hogy összekössön, az tényleg megtörténne. Ezt a vásárlási szándékunkat Igaz úr elutasította. Én abba az irányba mennék, hogy az az út az legyen valamiképpen járható. Megfogalmazta az aggályait, hogy mitől fél ő. Neki is és a Kauth Andrásnak is az egyik legnagyobb félelme az, hogy a póráz nélküli kutyasétáltatóknak a száma

fog megszorodni, én arra tettem ígéretet, hogy fogunk egy tájékoztatást nyújtani a lakosság felé, hogy mindenki számára világos legyen, hogy a póráz nélkül sétáltatott kutya szabálysértésnek minősül, 50 ezer forintos helyszíni bírsággal bírságozható. Egyedül a vizsgával rendelkező vadászkutyát lehet póráz nélkül sétáltatni. Az a kutya, amelyik gazda nélkül kóborol, azt meg a gyepmester bejelentése elszállítja, és beviszi a sintértelepre. Tehát, hogy egyrészt mi vállalunk egy ilyen lakossági tájékoztatót, illetve övelük meg leülünk, hogy milyen megoldás létezik, ami ezt a problémát kezelni tudja. Úgyhogy jelenleg itt tartunk.

Pláyer György képviselő: Szeretném mindenképp, hogy üljünk le tárgyalni, hiszen ez nemcsak egy embernek érdeke, jó lenne, hogy valamit lépjünk.

19.23 órakor 1 fő érdeklődő elhagyta az ülést.

Pláyer György képviselő: A következő, amivel megkerestek az a patakmeder tisztítás, az Alpesi utca kereszteződésénél, a focipálya sarkánál. Gyakorlatilag már mind a két irányból beláthatatlan teljesen. Azzal kellene valamit kezdeni. Sajnos, ami ki lett pucolva, gyakorlatilag visszanttek a fák. Most elég száraz az idő, de bármikor válthat csapadékosabbra.

Duschanek Péter polgármester: A belátás kapcsán azt meg tudjuk oldani, hogy kipucolják azt a kereszteződést. A csapadékvíz-elvezetés kapcsán kell rendezni mind a két patakmedret. Kaptunk a belterületi és külterületi szakaszra is árajánlatot. A tavaszi, jövő évi költségvetéssel a tavaszi levélbontás előtt látok el valós esélyt. De ezt a beláthatóság kérdését, ezt tudjuk orvosolni, rövid távon.

Pláyer György képviselő: Megint több rendszám nélküli autó van közterületen. A Sport utca tetején, a focipálya sarkán, ezek mind az úton-út mellett állnak, hogy tudunk ezzel valamit tenni, rendőrségen bejelenteni?

Duschanek Péter polgármester: Ha az autónak nincsen rendszáma, akkor tudja az önkormányzat elszállíttatni, ha köt egy vállalkozóval erre vonatkozó megbízást, aki elszállítja, betárolja, és ha a tulajdonos nem keresi x napon belül, akkor ő ezt elbonthatja. Az autón jól látható módon fel kell tüntetni 30 napig, ha nem viszi el a tulajdonos, akkor ez fog történni.

Pláyer György képviselő: Egy utolsó kérdés, hogy az iskolával kapcsolatban minden rendben van-e?

Duschanek Péter polgármester: Az iskola elkészült. Az iskolában megkezdték a diákok a tanulást, és az iskolának lesz egy hivatalos átadó ünnepsége, szeptember 30-án. A Tankerület szervezi a rendezvényt, a tankerület a fenntartó. Mi vagyunk a tulajdonosok. Meghívtak mindenkit, aki ebben a projektben tevékenyen részt vett, a finanszírozói, és a hatóság oldaláról is. Úgy tudom, hogy a megyei közgyűlés elnöke is el tud jönni, ami azért egy fontos pillanat szerintem a település életében. Országgyűlési képviselő biztos, hogy itt lesz. A tankerület országos igazgatója, úgy tudom, hogy itt lesz. Ez a hivatalos átadó ünnepség lesz, egy órákor kezdődik a tornateremben, a meghívott vendégek részére fog szólni. Kértem a tankerület igazgatójától, hogy tegyék lehetővé azt, hogy a lakosság is megnézhesse ezt az épületet. A másik dolog az a járda kérdése: körülbelül 20 méternyi járda, nem betonos vagy térköves, hanem murvás, a jelenlegi parkoló előtti rész. Ennek az oka, azt mondta, aki tervezte az utat, meg akik kiviteleztek, hogy a parkoló mögött nem lehet járda, és ezért ott nincs járda. A másik oldalról közelítettem meg az iskolafelújítás előtt volt vagy 60 méternyi hiányzó járdaszakasz. Tehát, hogy igazából nemhogy csökkent, hanem nőtt a járda méret. De értem, hogy ott van egy szakasz, ami murvás, eljön betonos járdán a magánbölcsőde parkolójáig, onnantól murvára vált, és amikor a bejáráthoz ér, az iskolabejáráthoz már egy széles térkövezeti ábrán vezet tovább. Egyébként, az utcának majd a közlekedését rendeznünk kell. Tehát, most azzal, hogy ki lett emelve a járda síkjából, és ezáltal fizikailag is beszűkült, talán sikerül egy kicsi forgalomcsökkentést elérni. Én azt gondolom, hogy a jövőben, ha sikerül eljutni már végre odáig, hogy ez az út átkerüljön önkormányzati tulajdonba, mert jelenleg állami tulajdonban van

- ennek a folyamatát elindítottuk - akkor tudjuk szabályozni is, hogy milyen sebesség, meg milyen súly. Az útnak a jobb oldalán is ki kell majd alakítanunk járdát és vagy parkolót, hogy az is rendezett legyen.

Pláyer György képviselő: A járdához kapcsolódóan megkérdezném, hogy a zebrával mi újság van?

Duschanek Péter polgármester: A villanykandeláberek fönt vannak, csak rá kell kötni a hálózatot, azok működésképesek, azokat át is vettük műszakilag, az rendben van. A zebrának a felfestéséhez egy dolog hiányzik, a járda kapcsolatokat kell megépíteni. Az építőanyagból ott van a mázsa háznál. Vállalkozót kerestem, aki ezt megcsinálná, mellbevágó árakat mondtak, csak munkadíjra. Az a cég, aki a bölcsődének a járdáját építi, tegnapelőtt volt kint és fölmérték, és akkor most ők fognak egy ajánlatot adni.

Beszélgessünk arról, hogy mit szólnak egy olyan javaslatához, hogyha végig néznénk a külterületi, önkormányzati tulajdonú útjainkat, és felbecsülnénk azt, hogy milyen faállomány található ezeken az utakon, ami az útnak a tisztítása vagy karbantartása során kinyerhető, és ha ezeket kivágnánk, akkor tűzifaként szintén lehetne a lakosság számára elérhetővé tenni.

A bicikliúttal kapcsolatban: nem tudom, hogy mennyire vettétek észre, de azért hónapok óta van ott egy elég nagy feszültség. Az ott lakó nehezen viseli, hogy ott mellette tucatszám járnak az Erdő utca lakói hátra, nagy sebességgel. Ehhez kapcsolódó problémakör az, hogy a nyári időszakban - ugye ez a kerékpárút ki lett jelölve az Eurovelo kerékpárút hálózat részeként - szervezett kerékpártúrák is zajlottak ezen az útvonalon, napi rendszerességgel egy 10-15-20 fős gyerekcsoport tekert rajta végig, illetve mivel ez egy európai úthálózatnak a része, ezért előbb-utóbb, vagy inkább azt mondom, hogy egyre gyakrabban előfordulnak idegenlégiósok. Ez az út jelenleg állami tulajdonban lévő út, kezelője a TAEG. Ők elindították ezt a folyamatot, és megnézik, hogy az alapítványi kuratórium milyen döntéseivel, hogyan tudná ezt az utat átadni önkormányzati tulajdonba. De addig is ezt a kockázatot, hogy ott a kerékpárosok mennek, meg az autósok is, célszerű volna csökkenteni. Egyeztettünk, hogy milyen műszaki megoldásokkal lehetne a forgalmat korlátozni. Gyakorlatilag a legésszerűbb megoldásnak az tűnik, és erre kellene a testület részéről egy vélemény, hogy mit gondoltok róla, hogy itt ezen az úton, az út körülbelül közepére egy olyan oszlopot, mint a mázsa háznál is van, le kéne telepítenünk. Nyilván a megfelelő, előírásban rögzített fényvisszaverő felületekkel el kell látnunk, hogy a kerékpárosoknak ez ne legyen balesetveszélyes. További kérdés, ezt a módszert nem érdemes-e valahogy megoldani a másik felén is, mert az is ugyanúgy része ennek a kerékpáros forgalomnak.

Az Idősek Napja dátumát meg kéne határozni, milyen napon tartjuk, milyen körülmények között? Én azt gondolom, hogy ahogy eddig, is idén is kéne az ovisokat, iskolásokat megkérni, hogy kicsit mutassák meg magukat, meg tudunk egy valamilyen zenei elemet is belerakni, hogy jól érezzék magukat. Most jelenleg 300 körüli fő van, aki 65. évét betöltötte. Időpont: november 5.

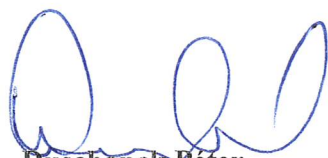
Két dolog van még, amiről kell - az egyikről informálisan, a másikra komolyabban - beszélgetnünk. Az egyik, hogy a konyha az iskolában elindult, ehhez másfél millió forintos beruházást kellett eszközölni. Az iskolába tányérokat, tálkákat, tálcatartókocsit, badellákat kellett venni, kanalat, kést, poharat, hűtőszekrényt, ezeket az óvoda vásárolta meg. Úgyhogy elindult a munka. Egyetlen egy dolog hiányzik, annak a megoldása, hogy hogy jut el az étel az óvodából a konyhába. Ez jelenleg - átmeneti időszakot élve - a mi Daciánkkal történik meg, de ez a helyzet több szempontból sem tartható hosszútávon. Találtam egy olyan eszközt, ami egy elektromos hajtású, háromkerékű tricikli, aminek egy doboza van. Ez a zárt doboz 1 x 1,20

méter és 1 méter magas. A méretét tekintve elegendő arra, amire nekünk szükségünk van. Elektromos, fel kell tölteni hetente egyszer. Egy baj van vele, hogy az ára az 2 millió 200 ezer forint. 3 év garanciával. Mivel nincs annyi pénzünk, hogy ezt megvegyük, keressék olyan megoldást, ahol ezt az eszközt bérelni lehet.

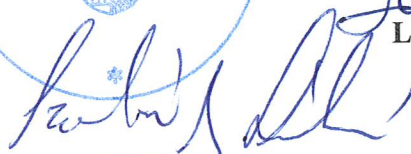
Németh Tibor a következő kéréssel fordult hozzánk. Lesz Luxemburgban november 24-én egy főző és cukrász világbajnokság. Németh Tibor nevezett be oda egy csapattal, és ennek a világbajnokságnak egy harkai lakosa az egyik főszereplője. Ő a Honfi Gabi, az SVK-ban cukrászatot tanít. Kérdés, hogy mint önkormányzat ezen a világbajnokságon való szereplést tudjuk-e támogatni valamilyen formában. Nem milliós nagyságrendű szponzorációra gondolt, és nyilván több helyről próbálják meg összeszedni a támogatókat, de hogy egy ilyen ennél jóval szerényebb összegre, maximum egy pár százezer forintos összegre gondolt volna ő. Mondtam neki, hogy mindenképpen testületi témakör. Én nem is kérem azt, hogy most döntsük el, hogy y forintot adjunk erre a történetre. Annyit kérek, hogy tartjátok-e ezt a rendezvényt, ezt a világbajnokságot annyira fontosnak, hogy foglalkozzunk ezzel a kérdéssel, és nézzük meg hogy van-e olyan forrás, ami akár a kulturális célú támogatások köréből, amit másra úgysem tudunk elkölteni, tudunk erre a célra fizetni.

Ha nincs semmilyen hozzáfűznivalótok, akkor a testületi ülésnek a nyílt, nyilvános szakaszát berekesztem, és egy rövid szünet után zárt ülésen folytatjuk. Ott még lesz is a mindennapi pontunk. A jelenlévő lakóknak megköszönöm a türelmét, figyelmét, a jelenlétét, szép estét kívánok mindenkinek.

Duschanek Péter polgármester a nyilvános ülést 20.00 órakor bezárja.



Duschanek Péter
polgármester



Szakály László
képviselő



Lutter Tamás
jegyző