

Harka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

Har/44/16/2022.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Harka község Önkormányzatának Képviselő-testületének 2022. április 21-én 16.00 órakor tartott rendkívüli nyilvános ülésén.

Jelen vannak:	Duschanek Péter	polgármester
	Árvai Tibor	alpolgármester
	Németh Róbert	alpolgármester
	Pláyer György	képviselő
	Rákóczi Natália	képviselő
	Lutter Tamás	jegyző
	Szabóné Molnár Judit	jegyzőkönyvvezető

A lakosság részéről: 11 fő érdeklődő.

Duschanek Péter polgármester: Szeretettel köszöntöm tisztelt vendégeinket, megjelent lakókat, képviselőtestületünk megjelent tagjait Harka község önkormányzatának rendkívüli testületi ülésén. Megállapítom, hogy a hét megválasztott képviselőből öt fő jelen van, így a testület határozatképes. Mielőtt a napirendi pontokra térünk, javaslom, hogy a jegyzőkönyv hitelesítőnek a sorban következő Rákóczi Natália képviselő társunkat válasszuk meg, aki a javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Képviselőtestület egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyv hitelesítőnek Rákóczi Natáliát.

70/2022. (IV.21.) Képviselő-testület határozata:

Az ülés jegyzőkönyv hitelesítője **Rákóczi Natália képviselő**

Duschanek Péter polgármester: Kettő darab napirendi pontot kellene megvitatnunk ma. Nem szeretnénk hozzá kiegészítést fűzni részemről. Van-e valakinek még ezzel kapcsolatos a javaslata, észrevétele napirendi pontokhoz kapcsolódóan, sorrendjéhez. Amennyiben nincs, akkor ha elfogadjuk ezt a napirendi pontot, ami kiküldésre került, akkor kézfeltartással jelezzük. Köszönöm szépen. Képviselőtestület egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet elfogadására.**
Előadó: **Duschanek Péter polgármester**
- 2. Őrs utca lakóinak kérelme.**
Előadó: **Duschanek Péter polgármester**

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

71/2022.(IV.21.)

h a t á r o z a t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
elfogadja a napirendet az előterjesztés szerint.

1. napirendi pont:

Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet elfogadására.

Duschanek Péter polgármester: Elkészítettük a rendelet tervezetét, megkapta minden képviselő társunk, az előzetes hatásvizsgálat is elkészült a rendelettel kapcsolatosan, és tettünk e-mailben egy kiegészítést is, hogy a tervezet arról szól, hogy a külterületi ingatlanokra vonatkozzon, és két belterületi ingatlant javasolnék én még hozzátenni, amelyikből a jövőben, ha egyetértés van az érintett felek között, akkor ugye közparkokat lehetne kialakítani. Tehát, hogy erre a két belterületi ingatlanra és a külterületi ingatlanokra javasolnánk a változtatási tilalomnak az elrendelését. Kiküldöttekhez van-e észrevétel, kérdés, javaslat?

Rákóczi Natália képviselő: Néztam itt az előzetes hatásvizsgálatot, és én ennél mindjárt el is akadtam, hogy költségvetési hatásoknál az lett beírva, hogy nincs azonnal jelentkező, amit az 1997. évi Étv. 21. §. (7) bekezdése megcáfol, ugyanis a kártalanítás a hatályba lépés pillanatában él, hogyha megtámadják ezt a határozatot.

Lutter Tamás jegyző: Nem tervezünk kártalanítással.

Rákóczi Natália képviselő: Miért nem?

Lutter Tamás jegyző: Mert nem megszerzett jogot veszünk el.

Rákóczi Natália képviselő: De ha valakinek folyamatban van, jogerős építési engedélye van:

Duschanek Péter polgármester: A következő pontja kimondja, hogy abban az esetben mi a helyzet. Ugyanennek a pontnak az a.) pontja rendelkezik erről a helyzetről, ami azt mondja ki, hogy a hatálybalépéskor hatályos építésügyi hatósági engedéllyel megvalósuló építési munkára nem vonatkozik.

Rákóczi Natália képviselő: Akkor viszont a rendelet szövege nem érthető. Mert ott azt írja, hogy a hatályba lépéskor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.

Duschanek Péter polgármester: Ami még folyamatban van, arra igen. Ami nincs folyamatban, mert már hatályos, az meg nem.

16.04 órákor 1 fő érdeklődő megérkezik az ülésre.

Rákóczi Natália képviselő: A következő felvetésem az, hogy ha elrendeli az önkormányzat a változtatási tilalmat, akkor az azzal felmerülő költségeket milyen módon vagy ki fogja viselni? És hogy ez a költségvetésből betervezésre került-e?

Lutter Tamás jegyző: A jogszabály értelmében nem kell az ingatlan nyilvántartásba ezt bejegyezni, tehát ilyen felmerülő költségek nem lesznek.

Rákóczi Natália képviselő: Akkor a harmadik kérdésem, amit felírtam, az lenne, hogy mi az a nyomós ok, ami miatt, vagy mi az ami indokoltá teszi azt, hogy a külterületre vonatkozik, ahogy ezt válaszba kaptam, amikor megkérdeztem, hogy ez mire fog vonatkozni, és azokra a belterületiekre, amik a HÉSZ módosítással érintettek.

16.05 órákor 1 fő érdeklődő megérkezik az ülésre.

Rákóczi Natália képviselő: Mi támasztja azt alá, hogy az egész külterületi ingatlanokra vonatkoztatni kell, holott a jelenlegi HÉSZ sem teszi lehetővé azt, hogy a sima mezőgazdasági területen építés valósuljon meg.

Duschanek Péter polgármester: Tehát azokon a területeken, ahol jelentősebbnek tekinthető változást szeretnének elkövetni, azokon a területeken indokolt lehet a változtatási tilalomnak a

kijelölése, vagy elrendelése. A mezőgazdasági területek többféleségének az összevonása talán lehet, hogy épp általad is javasolt pont volt a korábbiakban. Nem biztos, hogy így van, de mintha így rémlene, hogy ne legyen annyi fajta.

Rákóczi Natália képviselő: Amit beadtam módosítási javaslatot a táblázatba, az nem volt benne.

Duschanek Péter polgármester: Akkor ott viszont a négyzetméter volt meg, hogy milyen jellegű épület legyen ezeken a területeken elhelyezhető?

Rákóczi Natália képviselő: A következő kérdésem az lenne, főleg a jogi értelemben értem, viszont az etikai oldalát kifogásolom annak, hogy itt a '97-es ÉTV leírja a 20.§. 3) bekezdésében, hogy az önkormányzat nem köteles kiértesíteni az érintett terület tulajdonosait. Nem tudom, szóval szerintem ez eléggé etikátlan, hogy nem értesíti az önkormányzat azokat a tulajdonosokat, akiknek a területeire várhatóan változtatási tilalom lesz bejegyezve.

Duschanek Péter polgármester: A törvénnyel kapcsolatos módosítási javaslatokat a törvényalkotó felé lehet jelezni.

Rákóczi Natália képviselő: Nem a törvényt szeretném módosítani, csak rávilágítanék arra, hogy ez etikátlan szerintem. Jogszabályban lehet, hogy jogszerű, de etikátlan. Illetve még ami felmerült bennem, és tudom, hogy jogilag elfogadható, de etikailag erősen kifogásolható, arról dönteni, hogy mondjuk gátoljuk meg az olyan mezőgazdasági épületek építését, amik esetlegesen lakóingatlanok lehetnek, de ugyanakkor viszont köztünk is vannak olyanok, akik szintén olyan épületekben élnek, ami nem legális.

Duschanek Péter polgármester: Nem tudom értelmezni, azt a felvetést, hogy gazdasági ingatlan, az lakóingatlanként használható. Tehát, ha valami gazdasági ingatlan, akkor az gazdasági ingatlan.

Rákóczi Natália képviselő: Én ezt értem, ezt milliószor kiveséztük, és te is nagyon jól tudod, hogy én arra gondolok, hogy gazdasági ingatlan, mondjuk magtároló, gyümölcsstároló, kukoricamorzsoló, akármiként kapja meg az építési ingatlant, és közben életvitelszerűen élnek benne.

Duschanek Péter polgármester: Hát, hogyha így döntött a tulajdonos, hogy neki jó egy almatárolóban élnie, azzal...

Rákóczi Natália képviselő: Ez mennyire fér össze azzal, hogy mi döntünk arról, amit saját magunk sem tartunk be.

Duschanek Péter polgármester: Most az önkormányzat nevében beszélsz, magadról beszélsz, vagy valamelyik képviselő... Az önkormányzatnak nincsen ilyen ingatlana, ami magtároló, vagy almatároló lenne, és lakóépületként használnánk.

Rákóczi Natália képviselő: Jó, ennyi volt az én hozzászólásom.

Árvai Tibor alpolgármester: Néhány dologra reagálnék, amit a Nati mondott arra. Egyrészt, hogy abban megállapodtunk, hogy rendet akarunk rakni. Ebben megállapodtunk. Ez az egyik dolog, tehát ezt te nem is vitatod. Tehát, ha rendet akarunk rakni, akkor rendet kell rakni. Hogyan lehet rendet rakni, hogyha már tudjuk azt, hogy mit szeretnénk megcsinálni, hogy nehogy kijátsszák ennek a jogszabálynak a lehetőségét, akkor azt mondom, hogyha van lehetőség arra, hogy zároljunk valamit, akkor zároljunk, mert ha rendrakás, akkor kezdjük az egészet. Toljunk ki mindent az udvarra, és akkor utána rendbe vissza, mindent máshova. Tehát én azt mondom, hogy igen, a változtatási tilalom azért kell, mert már tudjuk azt, hogy körülbelül mit szeretnénk a határozatba belerakni, vagy a rendeletbe berakni, akkor már most már ne engedjük meg, hogy ez ellen menjenek, mert akkor megint csak ott maradunk, hogy vannak olyan dolgok, amik félig rendben vannak. A másik dolog, én meg azt meg nem tudom elfogadni, hogy egy előző valaki, egy előző testület, mert mondjuk ki, az előző testület hozott egy döntést, amit nem vitatom, hogy rendben volt, vagy nem volt rendben, nem is érdekel igazából. Ha most mi akarunk utánuk menni, hogy nem akarunk rendet rakni, mert akkor ne rakjunk rendet, akkor folytassuk az ő általuk meghozott határozattal, és csináljuk azt, amit ők

csináltak. De nem ezt döntöttük el, hanem azt döntöttük el, hogy rendet akarunk rakni. Ha rendet akarunk rakni, akkor meg az az indoklás, nem indoklás, hogy az előző testület megengedte, mi miért nem engedjük meg.

Rákóczi Natália képviselő: Én nem azt mondtam. Én avval egyetérték, hogy igenis szabályozni kell, de avval nem értek egyet, hogy változtatási tilalom legyen.

Duschanek Péter polgármester: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek javaslata, észrevétele, kérdése? Nincs, akkor igazából szavazás következik. A kiküldött javaslatot, ami a külterületi ingatlanokra jelölné ki vagy határozná meg a változtatási tilalmat, javaslom kiegészíteni azzal a két helyrajzi számmal, amit a levélben is írtunk, tehát az 57/35 belterületi ingatlannal, és a 270/26-os helyrajzi számú belterületi ingatlannal, aki ezzel a javaslattal egyetért, hogy a külterületi ingatlanok és az 57/35, valamint a 270/26-os helyrajzi számú belterületi ingatlanokra lépjen hatályba a változtatási tilalom, azt kézfeltartással jelezze. Négy igen szavazat, aki ellenzi, egy ellenszavazattal a képviselőtestület elfogadta a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

4/2022.(IV.21.)

r e n d e l e t :

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete rendeletet alkot a változtatási tilalom bevezetéséről.

2. napirendi pont: Őrs utca lakóinak kérelme.

Duschanek Péter polgármester: Szintén kiküldtük az anyagot. Az Őrs utca lakói azt szeretnék, hogyha az Őrs utcának az állapotában tartós előrelépés állna be. Ennek egyik előfeltétele, hogy a szabályozási terv szerinti szélessége az Őrs utcának kialakítható legyen. És hát ahogy láttátok, ezt kéri, hogy ebben mi lépünk előre, indítsuk el a kialakításhoz szükséges földméréseket, és aztán nyilván, ha megtörténik a szabályozás, akkor pedig majd a tervezési költségeket vállalja az önkormányzat. A javaslathoz érkezik-e kérdés?

Pláyer György képviselő: Igen, én azt kérdezném, hogy az Őrs utca az oké, de viszont vannak a Nyéki utcából még többen, akiknek ott belóg a telke. Kérdés, hogy jogilag milyen jelentőségeink vannak arra, hogy ha ők nem kívánják ezt a területet átadni?

Duschanek Péter polgármester: Itt most arról van szó, hogy egy jelentősebb hányada a lakóknak, szeretné, hogyha kimozdulnánk a jelenlegi állapotból. Ez nem azt jelenti automatikusan, hogy holnapután ott megjelenik a finiser, és húzza az aszfaltot. Ez azt jelenti, hogy ha ezzel a kérelemmel mi foglalkozni kívánunk, és ennek a tizenegynéhány lakónak a beadványát komolyan gondoljuk, akkor elkezdünk egy párbeszédet, és a kérdésre válaszolva, ha valaki, tehát ha valamelyik ingatlantulajdonossal nem sikerülne megállapodásra jutni, akkor utolsó lehetőségként ott van mindig az önkormányzatnak az az eszköz a kezében, hogy közérdekű cél érdekében az adott néhány négyzetméter, ami szükséges az út kialakításához, kisajátításra kerülhet, igazságügyi értékbecslő által megszabott áron. Én nem szeretnék eljutni ideig. Én szeretem mindig, hogyha konszenzus van, és asztal mellett sikerül a dolgainkat megbeszélni. Tehát nyilván van olyan lakó, aki már most azt mondaná, hogy beadom azt a húsz négyzetmétert, csak legyen normális utam. Biztos, hogy lesz olyan lakó, aki szeretne valamilyen fajta ellenértéket látni. Ezek majd egyesével lejátsszandó kérdések lesznek.

Rákóczi Natália képviselő: Engem is csütörtökön megkeresett egy utcában lakó család, akik erősen kifogásolták, hogy ők erről az egész dologról nem tudtak, az egész beadványról, illetve

köztudott mindenki számára, hogy tavalyi év folyamán fektették le az utcában a gázvezeték, és a gázvezeték tervezésekor a gázkiállásokat és órákat a kerítés mellett, belül helyezték el. Hogyha itt területet kell a lakóknak leadni, illetve vagy leadják, vagy kisajátításra kerül, akkor annak a költségét, hogy a kerítés mellett lévő vízóra aknáik és a gázóra aknáik áthelyezését ki fogja majd finanszírozni, mert ugye a tervezés során oda lett tervezve.

Duschanek Péter polgármester: A kérdés első része, hogy ki lett megszólítva ezzel az aláírásgyűjtéssel és ki nem. Ez nem az önkormányzatnak a kezdeményezése, tehát ezt a lakók kezdeményezték, ezt most ott, hogy nem mindenkit kerestek fel, vagy nem mindenki volt otthon, én nem tudom megmondani, hogy mi az oka annak, hogy nem mindenki tud róla. Az biztos, hogyha erről a kérdéstről úgy döntünk, hogy foglalkozni kell és foglalkozni szeretnénk, akkor mindenki tudni fog róla, mivel onnantól fogva nálunk pattog a labda, és mi fogjuk megkeresni az érintett lakókat, és mi fogjuk őket leültetni egy asztalhoz és beszélgetni fogunk erről a kérdéstről. És pontosan ennek a beszélgetésnek az eredményeképpen lehet arra is választ adni, hogy az adott ingatlanban, ahol ilyen jellegű problémák vannak, amit vázoltál, ott milyen megoldással lehet ezt a helyzetet kezelni. Úgyhogy az a kérdés, hogy hordjuk-e az utcában a murvát háromhetente továbbra is, és igazából érdemi változás nem történik vagy fél évente, vagy pedig elkezdjük komolyan venni a feladatunkat, és megkeressük közösen a lakókat, hiszen ebben a kérdésben is szerintem csak az érintett lakókkal közösen fogunk tudni megoldásra jutni, és megkeressük azt a megoldást, ahol mindenki jól jár, és utána fogunk tudni egy olyan utat megépíteni, amire ott régóta várnak a lakók, ha már erre eddig nem került sor.

Rákóczi Natália képviselő: Akkor lenne ehhez még egy kérdésem, hogy feltétlenül szükséges-e ragaszkodunk a 8 méteres út szélességhez, hogy nem lehetne-e ezt keskenyebb úttal megoldani olyan formán, mondjuk, hogy nem nyílt esővíz elvezetés lenne az úton, hanem zárt rendszerű kanárisokkal megoldva.

Duschanek Péter polgármester: Ha utat akarunk építeni, mármint úgy értem, hogy szilárd burkolattal akarjuk ellátni ezt az utcát, és ezt nem önerőből kívánjuk megoldani, hanem valamilyen külső forrásból, legyen az pályázat leginkább, akkor nem is létezik más megoldás, minthogy terveket kell készíteni róla. Ahhoz, hogy terveket készítsünk, annak a műszaki paraméterei meghatározzák, hogy milyen szélességgel, milyen vastagsággal, csapadékvíz elvezetéssel kell gondolkodni. Tehát a megyei építésügyi hatóságnak is az volt, - akárhányszor történt korábban telekfelosztás, - a szakmai álláspontja, hogy a 8 méternél keskenyebb szabályozási szélességben nem lehet értelmezni az út fogalmát, mert ez nem arról szól, hogy ez nyolc méteres aszfaltos csíkot jelent, hanem ebben benne vannak a nyilvánvalóan a közművezetékek benne vannak, adott esetben legalább egy-egy oldali csapadékvíz elvezetés, egy közvilágítás, egy járda, útpadka, satöbbi, satöbbi. Tehát, ha a hivatalos utat szeretnénk bejárni, -nem tudok más opciót elfogadni,- akkor ehhez ez a szélesség szükséges. Tovább persze aztán lehet azon gondolkodni, hogy ez akkor ne nyílt árok legyen, hanem zárt és út alatti, és nem tudom, milyen műszaki megoldással. Nyilván ez az árat, a kivitelezési költséget fogja majd exponenciálisan növelni. Tehát a legegyszerűbb, legolcsóbb megoldás az a nyílt árok még mindig. De bárcsak már itt tartanánk, hogy milyen műszaki megoldással oldjuk meg ezt az utat.

De ezek a telkek nem lehettek volna építési telkek anélkül, hogy ne rendelkezzenek közvetlen közútkapcsolattal, hiszen ez mindig is feltétele volt. A közútnak az út, ami ott eddig korábban egy traktorok által kijárt földút volt, az, hogy ez útnak minősüljön, ahhoz ez egy nyolc méteres szélességű szabályozási vonalat jelent. Az, hogy a kialakításkor ez nem lett megépítve, nem lettek ezek a hiányzó darabok az úthoz hozzátéve, kezdhettük kapirgálni, hogy ez miért van így, miért alakult ki ez a helyzet, csak mindig azt mondom, hogy az ott lakókat sem nagyon érdekli szerintem, hogy mi miért történt 5-10 évvel ezelőtt, meg mi sem fogunk előrébb jutni, nem fogunk közelebb kerülni a megoldáshoz, hogyha ezt kezdjük el

feszegetni, hogy miért nem lett akkor leadva, miért nem lett akkor kialakítva? Mi most vagyunk döntési helyzetben, nekünk most kell ebben a kérdésben valamit tenni, ez a mi felelősségünk. Az meg másnak a felelőssége, hogy mi történt korábban.

Árvai Tibor alpolgármester: Nekem olyan kérdésem lenne, hogy gondolom ismert, csak én számomra nem, hogy ennek a teleknek az útkialakítása, hány darab ingatlant vagy telket érintene, a két oldalt összesen?

A napirend tárgyalása során többen beszéltek egyszerre!

Duschanek Péter polgármester: Nem mondtam az elején, bocsánat, ez az én hibám. A testületi ülésen hangfelvétel készül, ami alapján jegyzőkönyvet készítünk, és hogyha egymás szavába vágunk, akkor mi sem értjük egymást, és a hangfelvételen sem lesz hallható az, ami hallható kell hogy legyen, és utána a jegyzőkönyvet nem tudja a kolléganő elkészíteni, úgyhogy azt kérem, hogy maradjunk annál, hogy kézfenttartással jelezze, aki szeretne szólni, és fogok szót adni. Tehát az volt a kérdés, hogy a szabályozási vonalnak a kiigazítása hány darab hány darab telket érint? Körülbelül húsz telket érinthet. Tizenöt-húsz telket. Nem az összeset. Van olyan telek, ahol már kialakításra került, és a tulajdonos úgy intézte, hogy már külön helyrajzi számon is van, van olyan ingatlan, amelyik most is a szabályozási vonalon fekszik, a telekhatár jellemzően egyik oldalt érinti, illetve egy olyan ingatlan van, a sarok ingatlan, ahogy bekanyarodunk, ahogy a Nyéki utcáról lefordulunk, azon a részén is érintené az ingatlant, meg ahogy elfordul az utca hátrafele, a sarok után, a teleknek a hátsó felében is úgy emlékszem, hogy valamekkora részt érint. Tehát, a legelső ingatlan a sarkon bal oldalt, ott van a legnagyobb terület, ami ennek az útnak a létét, vagy a nemlétét elő tudja segíteni.

Simon Roland érdeklődő: Amit polgármester úr az imént mondott, hogy anno ez miért nem lett kialakítva így, ahogy szabályoknak megfelelőnek kellett volna lennie. Én erről nem tehetek, amikor én megvásároltam a telket, az már körbe volt kerítve. Ha feltételezem, hogy a szakember ezt kimérte ugye? Feltételezem, hogy a kimérés valami alapján megtörtént. Én odamentem, a telket megnéztem, a széljegyzetbe semmi nem volt feltüntetve, hogy majdan egyszer a jövőben, aki korábban elkövetett egy hibát, hogy nem megfelelően mérte ki a telket, nekem kell meginnom a levét. Nonszensz. Itt ebben a helyiségben nincs olyan ember, aki felteszi büszkén a kezét, hogy igen, legyenek kedvesek elvenni a területemből három-négy métert. Ahol élünk, ott van a kerítés, ott van a gázcsanak, ott van a tuja, ott van minden. Most, hogyha elvesznek nálam három métert, kilépek a telkemről, és két méteren belül ott van az út. Ez az út ez katasztrófa, ezt aláírom. Itt kell a változás, ezt is aláírom, és támogatom is, de nem ilyen áron, hogy vegyenek el a telkemből!

A napirend tárgyalása során többen beszéltek egyszerre!

Duschanek Péter polgármester: Most az a kérdés, hogy erre a lakossági beadványra, erre a kérelemre, hogy induljunk el valamilyen irányba, a képviselőtestület mit mond. Mondhatja azt, hogy ez egy annyira forró pite, hogy mi ezzel nem kívánunk foglalkozni, és marad minden így, ahogy van. És ez lehet egy döntés. Meg lehet az is egy döntés, hogy oké, értjük, ez egy valós probléma, kezdjük el párbeszédet folytatni, hogy mi az a megoldás, amit- így kezdtem az elején,- ami mindenkinek kivitelezhető. A rendezési tervünk, amit ugye most fogunk módosítani, 2012-es. 2012 óta ismereteim szerint szerepel a szabályozási vonala, ennek az útnak a térképén. Tehát elméletileg minden egyes 2012 utáni telekvásárlásnál, ha kimegy a földmérő, az ezt a dokumentumot kellett volna, hogy figyelembe vegye, és úgy kellett volna kitérni a telekhatárokat, ahogy egyébként egyes telkeknél ez meg is történt, hogy ketté vette egy kicsi háromszöget külön helyrajzi számra vette, mert ez majd egyszer az útnak a része lesz.

Tulajdonjogilag még mindig az ingatlan tulajdonosé, de külön van véve helyrajzi számmal, és a másik helyrajzi szám pedig maga az építési telek. Ott majd ezzel a tulajdonossal nyilván meg kell egyezni, hogy azt a 20-30, nem tudom hány négyzetméteres kis darabot, ami az útnak lesz a része, azt ő jószántából adja bele a közösségi cél érdekében, vagy pedig azt mondja, hogy kérek érte három kocka mackósajtot. De még nem tartunk itt, azért mondom, hogy most én azon vagyok, hogy kezdjünk el erről beszélgetni, és az összes érintett bevonásával, és nem feltétlenül egy testületi ülésen, ahol most ülünk, alapvetően döntéseket hozunk, és a kérdéseknek a megvitatása történik a lakosság szeme előtt, amit meg mi most itt elkezdzenék, és szeretném itt ezt berekeszteni, az meg egy olyan fórum lenne, ahol sokkal kötetlenebb módon, de nyilván valamilyen kulturáltság keretein belül meg tudjuk vitatni a közös dolgainkat.

Tarafás Ágnes érdeklődő: A 2012 előtti dolgokról beszéltünk, hogy ugye azt tudni kellett volna, hogy nekünk ebből útra le kell adni x négyzetmétert. Én ezt 2012 októberében, amikor a telket vásároltuk, én ezt az akkori polgármestertől megkérdeztem. És már akkor felvettem neki, hogy nekem már a vízórám és a villanyórám is ott van, hogyha én ezt leadom, akkor ki fogja szintén finanszírozni azt, hogy ha átrakatom a vízórát. Erre én kaptam egy papírt 2012. november 12-én. Itt van előttem a papír. Az akkori képviselőtestület azt a határozatot hozta, hogy visszaállítja a szabályozási terv vonatkozó részeit, tehát visszaállítja a 2003-ban elfogadott szabályozási terv szerinti állapotba. Ezt a jegyző út írta alá. Tehát amikor én elkezdtem a házamat építeni, akkor én a 2003-as állapot szerint építkeztem. Akkor most rám vajon vonatkozik-e a 2012 utáni állapot? Miután én már akkor tudtam, hogy nekem több mint 100 négyzetmétert kellett leadnom, és én akkor kifizettem a 800 négyzetméternek az árát, de valójában igazából csak 700 lett volna, de nyilván, ha belementek volna abba, hogy akkor helyeztessük át a közműveket, akkor azt mondom rendben, de így utólag ezzel a papírral, én pont ezért kértem ezt a papírt, hogy ne járjak így, ahogy most járok. Hogy akkor én most ezzel a papírral mit tudok csinálni?

Lutter Tamás jegyző: Az egy határozat kivonat lehet, amit én innen látok. Ugye az, hogy a képviselőtestület dönt a helyi építési szabályzat bármiféle módosításáról, azt ugye maga az előkészítő munkákat határozatban foglalja bele. De maga a helyi építési szabályzatnak a tényleges joghatást kiváltó módosítása pedig rendeleti formában történik. Hogy utána ez miért nem épült be a későbbi módosításba...

Tarafás Ágnes érdeklődő: Felhatalmazták Szabó Károly polgármestert, hogy az ehhez szükséges tervezői szerződést a Regioplan Kft-vel kösse meg. Határidő 2012. december 10. felelős, Szabó Károly polgármester. Mi a házat beljebb vittük, mert már akkor is kicsit bizonytalannak tűnt a polgármester, meg az egész hozzáállás, hogy akkor legalább a házunkat ne kelljen majd lebontani. És akkor eltelt 10 év, és akkor ott vagyok, amit nyolc-tíz éve már el akartam kerülni. Akkor mi voltunk az első ház, azt hiszem, az utcában talán rajtunk kívül nem is volt még sok. És nekem nem 20 négyzetméterről, mert leadok 20 négyzetmétert, nem érdekel. De nekem 100 négyzetméterről van szó. És azért a testvérek között is, ha én telket veszek, akkor a húsz négyzetméter nem húszezer forint. A közművekkel kapcsolatban érdekelne, hogyha ez valóban megvalósul ez a 8 méter széles út, akkor a villanyoszlopokat ki fogja onnan az út közepéről elvinni? Mert konkrétan azok az utca közepén állnak. Azért nem értem ezt az egészet, mert ezeket a dolgokat, emberek megtervezik, mérnökök, szakemberek. Fizikálisan nem jönnek oda ki, hogy lássák, hogy a valóságban ez az egész terület, hogy néz ki? Én csak ezt nem értem, hogy mindent a gázosok megterveztek, a villanyosok, mindenki megtervezett mindent, és most ott tartunk, hogy tulajdonképpen mindent át kell rakni mindenhova. Tök jó lenne egy út, tényleg, ne értsenek félre.

Duschanek Péter polgármester: Teljesen megértem a helyzetüket, meg nyilván az ezzel kapcsolatos érzelmi turbulenciákat is. Azt gondolom, hogy én sem tudnám sokkal jobban türtőztetni magamat. Nyilván ezek fontos kérdések. Tehát nincsen köztünk vita e kérdésben.

Én azt szeretném még egyszer csak elmondani, hogy nagyon jó kérdések, nagyon jó felvetések, villanyoszloptól, telekhatártól, közműbekötéstől kezdve minden. Ha a testület úgy dönt, hogy ezt a kérdést vegyük magunk elé és foglalkozzunk ezzel, és ne pedig csak toljuk magunk előtt, mint a hótóló a havat, akkor ezeket ténylegesen meg tudjuk vitatni, és én biztos vagyok benne, hogy ki fogunk valahova a végén lyukadni ennek az egész történetnek. Minden kérdésre választ adva, hogy hogy lehet áthelyezni, át lehet-e helyezni, mit lehet vele tenni?

Tarafás Ágnes érdeklődő: Lehet, hogy én nem vagyok mérnök, de hogyha egyirányú utca lenne. Ha azt mondom, kivitelezhető, de nem tudom, hogyan tervezzük az őrsnél, hogy ide csatlakozunk, oda csatlakozunk, nem lehetne mondjuk egy egyirányúsítással megoldani? Mert tulajdonképpen a tűzcsap is ott van. Tehát egész egyszerűen a tűzcsap is, ami ott van nálunk a sarkon, az is a felezővonalnál lesz.

Duschanek Péter polgármester: Mindent meg lehet, de ezek tervezési kérdések ahhoz, hogy tervet készíthessünk, ahhoz első körben a szabályozási vonalba kell beletenni valamilyen módon ezt az egész történetet. Nem tudok egy 3 méteres szélességű területen utat tervezetni a mérnökkel. Lopott aszfaltot oda lehetne borítani, vagy nem tudom, meg lehet bízni valamilyen kétes múltú társaságot, hogy ott valamit kókányoljon, csak az nem lesz sem olyan műszaki tartalmú, és sem olyan tartós, amelyet önkormányzatként, felelős vezetőként el tudunk oda képzelni. De még egyszer mondom, most ez a napirendi pont. Örülök egyébként a nagy számú érdeklődésnek. Ez a napirendi pont nem arról szól, hogy holnapután megjelenik ott egy építőipari munkás, hanem arról szól, hogy ezt a problémát közösen a lakókkal elkezdjük-e felgöngyöltíteni, vagy pedig nem veszünk róla tudomást, és becsukjuk a szemünket, és úgy csinálunk, mintha tettünk volna valamit, mert visszünk oda minden eső után egy kocsi murvát, amit aztán kitapos az autó, kiforgatja a kerekeivel, tehát gyakorlatilag itt nem tudom, valamelyikükkel beszéltem, hogy megint lehetett volna odavinni.

Rákóczi Natália képviselő: Azt beszéltek, hogy húsz telek érintett ebben a dologban. Itt kilenc telek az, aki alá is írta a nyilatkozatot, az 50 százalék alatti, illetve a kilencből is vannak olyanok, akiket nem fog érinteni az út nyomvonala. Én azt javasolnám, ha evvel foglalkozni szeretnénk a rendezési tervben, hogy a lakossági fórum idejéig legalább azoktól a lakóktól, akik valóban érintettek az út nyomvonalában, hogy írássák még velük alá a kérelmet. Hogy igenis mi is lássuk, hogy mindenki tud róla, és mindenki vagy egyetért vele, vagy nem. Vagy de legalábbis a tudomásul veszi.

Duschanek Péter polgármester: Én amondó vagyok egyébként, hogyha csak egyharmada írta volna alá, akkor is az egy olyan számú lakossági igény, ami szerintem minket, ha nem is kötelezne, -ha már itt erkölcsről és mindenféle jogszabályoktól eltérő morális kérdésekről volt szó,- akkor szerintem nekünk ezzel foglalkozni kell. Ha mi most azt mondjuk, hogy ezt a kérelmet elfogadjuk, és az a döntés születik, hogy összehívunk egy érintett feleket megszólító lakossági beszélgetést, fórumot bárminek nevezzük. Onnantól fogva ez a kérdés, mondhatjuk akár azt is, hogy, hogy okafogyottá válik, mert hiszen, hogy itt lesznek, akár aláírták ezt a dolgot, akár nem írták alá ezt a dolgot. Senkit nem kötelez semmire, egyszerűen elkezdünk beszélgetni.

Árvai Tibor alpolgármester: 16 telket érint.

Duschanek Péter polgármester: Határozati javaslat: aki egyetért azzal a javaslattal, hogy az Őrs utca lakóinak a beadványát meghallva egy minden érintett számára meghívóval kiküldött, minden érintettet meghívva egy lakossági fórumra, folytassunk, kezdjünk párbeszédet és beszélgetést. Aki ezzel a javaslattal, egyetért, az kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen a képviselőtestület egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Őrs utca lakóinak a beadványára egy minden érintett számára meghívóval kiküldött, minden érintettet meghívva egy lakossági fórumra párbeszédet és beszélgetést kezdeményez.

Duschanek Péter polgármester: Ésszerű emberi keretek között, tehát most nem azt mondom, hogy holnapután, de egy hónapon belül szerintem ezt ki tudjuk tűzni. Megnézzük, hogy mikor van olyan szabad időpont, ami lehetőség szerint mindannyiunknak jó, és akkor írásban fogjuk értesíteni, nemcsak a beadványt benyújtó, hanem az összes ingatlantulajdonost, hogy ebben a kérdéskörben, ekkor és ekkor itt és itt egy egyeztető beszélgetést, fórumot tartunk. Még azt is el tudom képzelni, hogy arra az időpontra megpróbáljuk a településtervezővel is felvenni a kapcsolatot, hogy őneki milyen alternatív javaslatai vannak, hogyan lehet ebből a nyolc méterből elmozdulni, lehet-e, nem lehet, mit lehet. Tehát, hogy ilyen szempontból is legyünk felkészültek az esetleges kérdésekre.

Árvai Tibor alpolgármester: Azt kértem volna egyébként, hogy legyen ott egy szakember, aki az úttal kapcsolatosan tud tájékoztatást adni.

Kovács Anita érdeklődő: Tudom, hogy nem lakossági fórum, de akkor gyorsan elmondanék egy pár gondolatot. Én vagyok, aki összegyűjtöttem az aláírásokat, és Nati, azért nem értem a Nyéki utcába, mert gondoltam, hogy az Őrs utca, aki igazából érintett, a Nyéki utcaiaknak a hátsó része érintett. Mint tudjuk, annak idején, amikor telkeknek a határai összevissza lettek kimérve, annak idején szántóföld volt ott hátul.

Én az Őrs utcának nagy részével megbeszéltem azt, illetve, az elsődleges felvetésünk az lenne, hogy ezt a nyolc métert próbáljuk meg egy kicsit, tudom, hogy nincs bebeszélésünk, illetve nem a rendezési tervet vitatjuk most meg, nem is tudunk bebeszélni, hanem hogy egy ésszerű és élhetőbb megoldást keresni erre, hogy ne kelljen a sok tulajdonossal összeveszni feleslegesen, hanem hogy tényleg egy sávot úgy kialakítani, hogy akár több lehúzó, ha esetleg szembe jön valaki, bár zsákutca a mi utcánk, hivatalosan a hátsó utca nem is létezik, ugye az szorgalmi út. Úgyhogy elvileg a mi utcánkban csak az jár mióta megcsinálták a Borostyán körutat, aki tényleg ott lakik. És azért szeretnénk egy megoldást találni erre, mert egyszerűen az autóink tönkre mennek. A gyerekeket nem tudjuk kiengedni az utcára játszani. Tudom, hogy a rendezési tervet 10 évente, idén tárgyalják újra, és ezért gondoltuk azt, hogy ezt javasoljuk mindenképpen, hogy ehhez a 8 méterhez nem ragaszkodnánk semmiképpen se, hanem tényleg egy élhetőbb, ésszerűbb és probléma mentesebb megoldást javasolnánk, vagy hát gondolnánk javasolni.

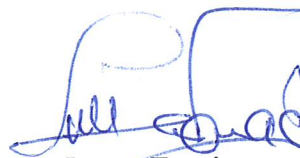
Duschanek Péter polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólást is, meg az érdeklődő figyelmet a megjelentek részéről, a képviselőtársak részéről az értékes gondolatokat, a munkát, a testületi ülésünket további napirend híján 16.44 órakor berekesztem. Köszönöm a megjelenést.



Duschanek Péter

polgármester

Kmf.



Lutter Tamás

jegyző



Rákóczi Natalia

képviselő

