

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete

HAR/141/7/2019.
6/2019. szám.

Készült Harka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. március 4.-én 16.00 órakor tartott „nyilvános” ülésén.

Jelen vannak:	Vecsey Ottóné	alpolgármester
	Kovács Sándorné	képviselő
	Molnár Csabáné	képviselő
	Somos Kálmán	képviselő
	Susztrik Zoltánné	
	Spaller Erika	képviselő
	Lutter Tamás	aljegyző
	Szabóné Molnár Judit	jkv.

Polgármesteri meghívás alapján részt vett az ülésen:

Vargáné dr. Juronics Ilona	házi gyermekorvos
Lovász Erzsébet	védőnő
Vass Gáborné	pü.főmunkatárs

A lakosság részéről: 3 fő érdeklődő

Vecsey Ottóné alpolgármester: A polgármester akadályoztatása miatt mai napon én vagyok az ülés vezetője. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 7 képviselőből 5 fő jelen van. Holyevác László jelezte, hogy késni fog.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom **Molnár Csabáné képviselőt.**

Aki egyetért azzal, hogy **Molnár Csabáné képviselő** legyen a jegyzőkönyv hitelesítő, kérem, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület **Molnár Csabáné képviselőt** jegyzőkönyv hitelesítőnek 4 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g elfogadta.

A kiküldött meghívóban lévő napirendek:

1. A gyermekorvos és a védőnő tájékoztatója.
Előadó: Szabó Károly polgármester
2. 2019. évi költségvetési rendelet elfogadására javaslat.
Előadó: Szabó Károly polgármester
3. A kiegyenlítő bérrendezési alap támogatásra kiírt pályázat elnyerését követő döntés a köztisztviselői illetményalap megállapításáról.
Előadó: Szabó Károly polgármester
4. Beszámoló a közös önkormányzati hivatal 2018. évi munkájáról.
Előadó: Szabó Károly polgármester
5. Légvezeték engedélyezéscs iránti kérelem elbírálására javaslat.
Előadó: Szabó Károly polgármester
6. Kőkény utca páratlan oldal tulajdonosainak beadványa.
Előadó: Szabó Károly polgármester

7. Bölcsőde építésére kapott árajánlatok elbírálására javaslat.
Előadó: Szabó Károly polgármester
8. Rendezési terv módosítás iránti kérelem
Előadó: Szabó Károly polgármester
9. Kérelem büféskoesi közterületen történő elhelyezésére.
Előadó: Szabó Károly polgármester
10. Egyéb ügyek.
Előadó: Szabó Károly polgármester
11. Zárt ülés
Előadó: Szabó Károly polgármester

Vecsey Ottóné alpolgármester: Két változás lesz a kiküldött napirendi pontoknál. Javasolom 10. napirendi pontnak „Olaszy-Kiss Ügyvédi iroda kérelme” c. napirendet felvenni.

16.07. ÓRAKOR HOLYEVÁC LÁSZLÓ KÉPVISELŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

Vecsey Ottóné alpolgármester: 11. napirendi pontnak pedig a „Bölcsőde építésére beérkezett árajánlatok” elbírálására javaslat”. Van valakinek újabb napirendi pontra javaslata?

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Az Alpesi Lakópark ügye nem lesz benn a napirendek között? Mert kaptunk új információkat.

Lutter Tamás alpolgármester: Lesz napirend, az Olaszy-Kiss Ügyvédi Iroda kérelme c. napirendi pont.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Kérem, egyesével szavazzuk meg a napirend pontokat.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

25/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t:

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 10. napirendként tárgyalja az „Olaszy-Kiss Ügyvédi iroda kérelme” c. napirendet

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

26/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t:

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 11. napirendként tárgyalja a „Bölcsőde építésére beérkezett árajánlatok” c. napirendet

1. napirendi pont:

A gyermekorvos és a védőnő tájékoztatója. (Csatolva 1.sz. melléklet)

Vecsey Ottóné alpolgármester: Szeretettel köszöntjük gyermekorvosunkat Juronics Ilonát és védőnőnket. Meg is kérdezném, hogy szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Lovász Erzsébet védőnő: Mindenki olvashatta a számokat melyek mutatják, hogy mennyi csecsemő és kisgyermek van a körzetben. A vezető védőnővel kiszámoltuk, hogy közel 100 pont nincs finanszírozva, másfél körzet nagyságú lett Harka. Van, már aki hátrányba került. Nekem az is nagy segítség lenne, ha az iskolát átvinné valaki.

Lutter Tamás aljegyző: A védőnői körzet finanszírozása adott, az ellátottak pontszámokat jelentenek, 1 védőnői körzet 750 pontos. A következő 300 pont után lehet még egy védőnői körzetet kialakítani. Folytattunk megbeszélést a vezető védőnővel és a járási tiszti-főorvossal is, és képviselő-testületi ülésen is volt már szó erről. Ameddig a kiesett finanszírozás nem éri el az a szintet, amivel egy kisebb hiánnyal tudunk még egy védőnőt foglalkoztatni, addig a jelenlegi anyagi helyzet az önkormányzatnak nem teszi lehetővé.

16.14 ÓRAKOR 2 FŐ ÉRDEKLŐDŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: A héren kívül, másik védőnő elhelyezése is problémát jelent.

Molnár Csabáné képviselő: Indokolt a kérés, tisztában vagyunk vele, de azt is tudjuk, hogy 100 ponttal vagyunk túl. Amikor egy kicsit feljebb tud menni a pont akkor nyitott az önkormányzat arra, hogy új létszámot állítson be. Az előbbi pénzügyi bizottsági ülésen pont arról panaszkodtam, hogy 3,1 mFt-tal többre kerül a védőnői szolgálat ellátása a terveink szerint, mint amennyit kapunk. Viszont már egypár hónapra be van tervezve egy 4 órás védőnő. Dühösen vettem észre azt, hogy a bejáratú ajtó még mindig nem lett megjavítva!

16.25 ÓRAKOR 1 FŐ ÉRDEKLŐDŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

Vargáné Dr. Juronits Ilona házi gyermekorvos: A bejáratú ajtón kívül, kérem a rendelőt kifestetését, és gond lesz a fénnel is, az hogy odaépült az a fal, nagyon rossz a helyzet. Villanyfénynél tévedni fogok.

Molnár Csabáné képviselő: Azzal a feltétellel engedte meg a képviselő-testület hogy oda fénykürtöket fognak beépíteni.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Nem lett engedve, konkrétan az volt a testület véleménye hogy nem szavaztuk meg. Nem igaz, hogy nem lehetne elbontatni, nem a terveknek megfelelően épült.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: A képviselő-testület kérje fel a polgármestert, vagy jegyzőt hogy kérdezze meg hogy mi a helyzet ezzel az épülettel kapcsolatban, hol volt tulajdonosi hozzájárulást, ki adott engedélyt?

Vargáné Dr. Juronits Ilona házi gyermekorvos: Az ÁNTSZ adott-e rá engedélyt? Szükségem volna egy hallgatóra, ami kb. egy 30eFt-os tétel. Kópházával együtt dolgozunk, a finanszírozás együtt van, a betegek 2/3-a harkai. 1300 kártya van a praxisban. Járványos időszakban napi 80-100 beteget jelentett.

Lutter Tamás aljegyző: Az építési engedélyezési eljárásban az ÁNTSZ szakhatóságként vehetett részt.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ha nincs több kérdés, hozunk határozatot arról, hogy felkérjük a polgármestert, hogy kérjen tájékoztatást az építési hatóságtól az építési engedélyezés kapcsán.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Szeretném javasolni, hogy a levelet tájékoztatásul küldjük meg a tulajdonos Harkai Csana Kft-nek is. Másrészt ő is írja le, hogy mi miért történt.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

27/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkérjük a polgármestert, hogy kérjen tájékoztatást az építési hatóságtól az építési engedélyezés kapcsán, a levelet tájékoztatásul küldje meg a Harkai Csana Kft-nek is.

16.40 ÓRAKOR 1 FŐ ÉRDEKLŐDŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasolom a védőnő 2018. munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

28/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a védőnő 2018. évi munkájáról szóló beszámolót.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasolom a házi gyermekorvos 2018. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

29/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a házi gyermekorvos 2018. évi munkájáról szóló beszámolót.

16.44 ÓRAKOR VARGÁNÉ DR. JURONICS ILONA HÁZI GYERMEKORVOS ÉS LOVÁSZ ERZSÉBET VÉDŐNŐ ELHAGYTÁK AZ ÜLÉST.

2. napirendi pont:

2019. évi költségvetési rendelet elfogadására javaslat. (Csatolva 2. sz. melléklet)

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ma összeült a Pénzügyi Bizottság, kérem Molnár Csabánét a Pénzügyi Bizottság elnökét, adjon tájékoztatást, és ismertesse a bizottság döntését.

Molnár Csabáné képviselő, pü.biz.elnöke: Az önkormányzatoknak vannak kötelező és önként vállalt feladatai, ezekhez az állam hozzájárul. Az önkormányzat kompetenciája, hogy a fejlesztési célú bevételeiből melyik feladatellátását hogyan finanszírozza. 2019. évben az állami támogatások mindösszesen 103.491 eFt. Legnagyobb volumenű feladatunk az óvoda, amire 58,9 mFt-ot kaptunk, viszont az óvoda fenntartási költsége 84,5 mFt, még úgy is, hogy minimumra vettük a kiadásait. Közel 10 mFt-os mínusszal kell gondolkodnunk. A védőnőre 3 mFt mínusz, a háztartások közműfejlesztési hozzájárulásából 20 mFt bevétel lesz összesen. Közvilágításra elég lesz a kapott pénzt, a temetőfenntartásra néhány száz ezer forinttal ki kell pótolni, az útkarbantartásra, kátyúzásra 1,9 mFt-ot tervezünk bruttóba, félmilliót kell még hozzátenni a saját pénzeszközeinkből. Ami az igazán nagy pénzt viszi el tőlünk az a kötelező önkormányzat feladatellátás: 9 mFt plusszal kell számolni úgy, hogy ebben semmi fejlesztés nem szerepel. Fájó pontunk, hogy a szociális támogatásra több mint 5 mFt-tal kevesebbet kaptunk: ebből kell fizetni az orvosi és fogászati ügyeket, az egyéb pénzeszköz átadásokat. Most a képviselő-testületnek el kell gondolkodnia, hogyan tudja módosítani a szociális rendeletet. Fejlesztési bevételeink éves szinten: a kommunális adó 8,1 mFt, iparűzési adó 20,5 mFt, gépjárműadó helyben maradó 40 %-ból 10,8 mFt. ÖTE, SE, házi orvos működési támogatása 2,2 mFt. 5,7 mFt az Ágfalvi Önkormányzatnak a közös önkormányzati feladatellátásra, orvosi ügyeletekre, társulásokra, mentőknek. Fejlesztési tartalékba 6,6 mFt maradt. Ebben az évben a működést tudjuk biztosítani, de felhalmozásra nem marad. A megoldás a fejlesztési bevételek emelésére: Harkára minél több ipart telepíteni. Szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogy plusz pénzek megszavazására nem lesz pénz. Ha igen, akkor tartalékból vagy pénzeszköz átcsoportosításból. Javasolom a költségvetés elfogadását.

Kovács Sándorné képviselő: Idén majdnem a felét kapjuk a szociális támogatásoknak, hozzáunk határozatot az iskolakezdési, rokkantak és újszülöttek támogatását vizsgáljuk felül, mert ezt idén nem fogjuk tudni kifizetni.

Lutter Tamás aljegyző: Következő ülésen kell a szociális rendeletet felülvizsgálni.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasolom a költségvetést fogadjuk el.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, c g y h a n g ú l a g az alábbi rendeletet alkotja:

1/2019.(III.04.)

r e n d e l e t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzat 2019. évi költségvetését.

3. napirendi pont:

A kiegyenlítő bérrendezési alap támogatásra kiírt pályázat elnyerését követő döntés a köztisztviselői illetményalap megállapításáról.

Lutter Tamás aljegyző: Az Ágfalvi Közös Önkormányzattal közösen tartott ülésen szavazta meg a két testület, hogy a Belügyminisztérium által kiírt kiegyenlítő bérrendezési alap támogatására pályázatot nyújt be. A pályázat beadásakor vállalni kell, a köztisztviselői illetményalap garantált, 46.800.-Ft-ra történő emelését. A köztisztviselői illetményalap 2008. január 1. óta nem változott. Ki kell emelnem, hogy ez a döntés csak erre a költségvetési évről szól. Azt, hogy jövőre meg lehet-e tartani ezt a magasabb illetményalapot vagy nem, azt nem tudjuk. Hogy a besorolásokat meg lehessen tenni a képviselő-testületeknek határozatot kell

hozni arról, hogy a közös önkormányzat hivatalban dolgozók esetében a köztisztviselői illetményalapot a pályázatban kiírt minimumra, azaz 46.800.-Ft-ra emeljék.

Molnár Csabáné képviselő: Annyira magas színvonalon dolgoznak a hivatalban a mi dolgozóink, és egy annyira ütőképes, jó csapatunk van, hogy nem ennyit érdemelnének, hanem sokkal többet! Azért hogy az ügymenet rendben menjen és ne legyen fennakadás nekünk muszáj most Ágfalvával összedolgoznunk és egy síkban lennünk, ezért javasolom, hogy most, idén ennyi legyen aztán reméljük hogy jövőre – már mint önálló önkormányzat – sokkal többet tudtok majd adni.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasolom az illetményalap elfogadását: 46.800.-Ft-ra történő emelését.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, c g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

30/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t:

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a köztisztviselői illetményalap 46.800.-Ft-ra történő emelését.

4. napirendi pont:

Beszámoló a közös önkormányzati hivatal 2018. évi munkájáról. (Csatolva 3. sz. melléklet)

17.00 ÓRAKOR VASS GÁBORNÉ PÜ. MUNKATÁRS ELHAGYJA AZ ÜLÉST.

17.01 ÓRAKOR 2 FŐ ÉRDEKLŐDŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

17.02 ÓRAKOR 1 FŐ ÉRDEKLŐDŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

Lutter Tamás aljegyző: Az előterjesztést mindenkinek megküldtem. Próbáltam leírni milyen tevékenységeket végeztünk, milyen nehézségekkel küzdöttünk. Látható a lakosságszám emelkedése is. Látszik, hogy bizonyos ellátások a határon mozognak, a hivatal is a határon mozog, a hivatali foglalkoztatotti létszám szinte semmit nem változott. Mellette működik a német nemzetiségi önkormányzat, a választások lebonyolítása stb. Nagyon a határán vagyunk mi is a teljesítőképességnek.

Molnár Csabáné képviselő: Azt mindenki láthatja, ha bemegy a hivatalba, hogy nem lehet ott tisztességesen ügyet intézni, mert olyan zsúfoltság van. A XXI. században annyit megérdemel a lakosság, hogy ha bejön a hivatalba ott tudjon az ügyintézőhöz úgy fordulni, hogy közben ne másik 5 ügyfél – meg a kollégák is – hallgatja, mert vannak olyan dolgok amit személyesen vagy csak a jegyzővel, vagy a polgármesterrel, vagy a szakelőadóval szeretne megbeszélni. Igazán ráférne erre a hivatalra valami kis bővítés, korszerűsítés. Reméljük, hogy amit önállóak lesznek – 2020-tól – akkor a létszámproblémáitok is megoldódnak.

Lutter Tamás aljegyző: A hivatali épület felújítására minden évben van pályázati kiírás, de ezek csak a közös önkormányzati hivatal székhelytelepülése pályázhat.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Már százszor elmondtam az iskola felújítás esetét, hogy milyen jó lett volna iskolaépület, és milyen jó lett volna megszerezni az örsöt. Mindig ide kanyarodunk vissza, hogy nincs hely védőnőnek, az orvos sőtétben van, nincs hely a hivatalnak, az iskola úgy lesz ahol lesz. Ezért kell az M85-öt ütni még most, hátha tudunk hatással lenni rá.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasolom a közös önkormányzat hivatal harkai kirendeltségnek 2018. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

31/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közös önkormányzati hivatal harkai kirendeltség 2018. évi munkájáról szóló beszámolót.

5. napirendi pont:

Légvezeték engedélyezése iránti kérelem elbírálására javaslat. (Csatolva 4. sz. melléklet)

Lutter Tamás aljegyző: A kérelmet mindenkinek megküldtük. Az önkormányzat helyi építési szabályzatáról szóló 5/2012(VI.08.) rendelet 33.§-a úgy fogalmaz, hogy az önkormányzat közigazgatási területén villamos-energia kábelt – mint belterületen, mint külterületen – kizárólag földkábelben lehet elvinni. A kérelem arra irányul, hogy a rendelet ide vonatkozó részét a képviselő-testület módosítsa.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Én személy szerint nem javasolom. Ha valaki nem ért egyet, van valami más javaslat?

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Nyilvánvaló hogy a magántulajdonosok áramot szeretnének, ez egyértelmű. Van ott a turizmus szempontjából fontos ingatlan, esetleg a falunak is egy kis jót hozó hely, az Istenszéke horgásztanya, akinek a tevékenységéhez nem elég ez a mennyiségű és minőségű áram, ami jelenleg van. Én értem a fejlesztésnek az okát, és értem azt, hogy előbbre szeretnének jutni, viszont én sem tudom támogatni azt, hogy felülírjuk az építési szabályzatot. Nem véletlenül hoztuk meg azt a pontot, nem szeretnénk, hogy a külterületünk pókhálós legyen. Tudjuk nyilván, hogy a földkábel plusz költséggel jár, biztonságosabb is. Ha tehetnénk, minden léghábelet eltüntetnénk. A közműfejlesztés a külterületek felé előirányozza azt, hogy a külterületet belterületként használják. A külterület, egy mezőgazdasági terület az azért az, mert annak kell használni: szántónak, szőlőnek stb. nem pedig annak, hogy lakópark legyen. Az önkormányzatnak ezeket az előírásokat, meg elképzeléseket is védeni kell.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Igazából ezt kell védeni, már élhettelen a lakókörnyezet. Van egy határ, amit már átléptünk. A fejlesztés az itt levők rovására megy már, nem biztos hogy az a cél hogy minden talpalatnyi földre ház kerüljön, meg beépítve legyen. A képviselő-testület KNT kérelmét elutasítja. Aki egyetért azzal, hogy nem módosítjuk a meglévő, ide vonatkozó építési szabályzatot. Ha egyetértünk azzal, hogy elutasítjuk az ez irányú kérelmet, tehát Kovácsné Német Tímea léghábelettel kapcsolatos kérelmét.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

32/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Kovácsné Németh Tímea léghévível kapcsolatos
kérelmét elutasítja.

6. napirendi pont:

Kökény utca páratlan oldal tulajdonosainak beadványa. (Csatolva 5. sz. melléklet)

Vecsey Ottóné alpolgármester: A beadványt mindenki megkapta. Ugyanaz a helyzet, megvásárolták a kertek-alját, ez nem önkormányzati beruházás volt, a kérelemben foglaltak totál jogos minden.

Kovács Sándorné képviselő: Ha az önkormányzat tulajdona lenne, az önkormányzat tudná, hogy mi a feladata, meg ha lenne elég pénzünk. Azt tartom felháborítósnak, hogy az ügyvéd úr még fenyegetőzik is, egyáltalán egyeztetett-e valakivel előtte?

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ez ugyanúgy, mint az Alpesi lakópark, egy magán beruházás volt.

Lutter Tamás aljegyző: Telefonon egyeztetünk múlt héten, de én is csak azt tudtam elmondani, hogy az ott lakók a Soproni utca hátsó részét tudták - feltételezem - kedvezményesen megvásárolni, és ők saját pénzükből a megfelelő közműveket biztosították a maguk részére. A most meglévő ingatlanokkal szemben szintén telekalakítás lesz. De nyilván majd az ott kialakuló telkek tulajdonosainak is be kell vinni valahogy a közműveket a telkükre, ez is nyilván valamilyen földmunkával járni fog, ami az útnak a jelenlegi minőségét is befolyásolni fogja. Utána az ott lakóknak is nyilván érdeke lesz az, hogy olyan úton járjanak be, ami megfelelő. Ha az önkormányzat szabályozási terve lehetővé tette, hogy belterületbe lehessen vonni, azt követően a telekalakítást meg lehetett rajta tenni, fel lehet nekik építkezni. A szabályozási tervben módosítva lett az út szélesség, legelőször az első két tulajdonos nyilván nagyobb területet adott le az önkormányzati útba, de ez még nem is került az önkormányzat tulajdonába. Az út kialakítása telekalakításilag megtörtént, de minden egyes telek végén dírib-darab utak vannak, és nem történt meg az önkormányzati tulajdonba adása. Az önkormányzat ezelőtt két évvel kimérette az önkormányzati utat: ami valahol 1 méter széles, és van ahol 5 méter. A 2017-es módosításnál 12 méter széles út lett, a most telekalakítást végzők pedig szintén le fogják adni a területet, onnantól lehet azt mondani, hogy van egy útjuk.

Vecsey Ottóné alpolgármester: De emlékeztetőül, ez azért történt meg, mert ők kérték, mert máshogy nem lehetett volna ott építési telek. Ők kérték meg az önkormányzatot, hogy nagy segítség lenne az anyagiak miatt, mert jóval áron alul lett telkük. Nem is értettem, hogy mit akarnak? Arról nem is beszélve, hogy szemben, ahol lesznek most a másik telkek, az ő területükön – engedélyükkel – vezették a közműveket. Ezt nem tudom elfogadni, hogy kérek – azt is tudom, hogy az ügyvéd úrnak ez egy újabb eset volt – ugyanez az ügyvéd csinálta azt a szerződést is, amivel lehetővé tette, hogy ennek a bal oldali utcának telkei legyenek, és akkor ugyanez az ügyvéd most leírja – jó hogy most ez az ügyfél ment be, ez fizet – ezek emberi dolgok. Az előző szerződésnél – amikor idejött – nem is akármilyen gesztust kapott a másik oldaltól, most meg akkor mi is a problémája?

Molnár Csabáné képviselő: Én azt gondolom, hogy addig nem is lesz rend, amíg végre nem tesszük ezt normális mederbe. Azt kéne megnéznünk, vagy utánajárni, hogy milyen módon tudjuk azt véghez vinni, hogy akkor kezdhet el valaki építkezni, mikor megvan egy teleknek a mérve, tehát van út, víz, villany, csatorna. Addig itt földutak lesznek. Jogos igénye annak a lakónak, hogy ő is szeretne aszfaltos úton járni, de miből?

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Erre lenne megoldás, amit már javasoltam, hogy kössünk településrendezési szerződést, az újonnan kialakuló lakóparkok tulajdonosaival.

17.16 ÓRAKOR I FŐ ÉRDEKLŐDŐ ELHAGYTA AZ ÜLÉST.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Sajnos ez a jogszabály több mint 20 éve megszűnt! Ha nem tartják be a szerződéseket, nem tudunk mit tenni. Van itt annyi szerződés, hogy már Dunát lehetne rekeszteni vele!

17.18 ÓRAKOR I FŐ ÉRDEKLŐDŐ VISSZAJÖTT AZ ÜLÉSRE.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Az írják itt, hogy amennyiben 30 napon belül nem kapnak választ, akkor lezárják az utat. Van erre módjuk?

Lutter Tamás aljegyző: A beljebb levő telkeknél magánutak vannak, a tulajdoni lapra is úgy került, az első kettő az beépítetlen terület, elvileg az nem út jellegű, hanem magántulajdon. Nyilván ha lezárják, az ellen meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, de akkor már az ő további építkezésük – akinek még nincs használatbavételi engedélye – annak nem is lesz, mert onnantól kezdve a közút ...

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Molnár Csabáné képviselő: Nekik elemi érdekük az, hogy meggyezen a páros és a páratlan oldal. Mindkét oldalnak hatalmas nagy érdeke van benne. Nem lehetett volna külön és megbeszélni? És kihozni a lehető legjobbat?

Lutter Tamás aljegyző: Úgy gondolom, hogy mind az önkormányzat, meg amennyi láttam belőle a másik, túloldalon történő telekalakító, teljes egyetértés volt az önkormányzat meg ők, meg mindenki között, mert mindenki támogatta ezeket az építkezőket abban, hogy a közművek odakerüljenek.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ahhoz, hogy a bal oldali tulajdonosoknak családi házaknak legyen közművek, az a jobb oldali réten ment. A rét tulajdonosának kérték az engedélyt.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Úgy volt, hogy az aznapot megelőző testületi ülésen, amikor a tulajdonos aláírta, hogy átengedi a közművet, azelőtt napi testületi ülésen vonta belterületbe az önkormányzat. Ott volt terve az ottani tulajdonosnak. És azt mondta, hogy nem fogja aláírni, tehát ott volt egy kis zsarolás a történetben.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Én önkormányzatilag nézem, nem magánszemélyként. Az önkormányzatnak van a legkevesebb köze az egészhez. Ők magántulajdonú területeket vásároltak meg. Bementek a szakhatósághoz, ott egy okos ember elmondta nekik, hogy ebből hogyan tudnak építési telket csinálni, és ehhez ennyi szélességű út kell. Akkor gondolom az érintettek összeültek, megbeszélték hogy az előkertemből 2 méter kell majd ide, mert nem lesz meg az az útszélesség. Addig a történet ment is, most meg ugye nem tudom. Emberi oldala van, de ezt elfelejtették, hogy ennek ez volt az ára, hogy ott építési terület legyen. Szeretnénk is segíteni, de ha 2 m² van összesen útjavításra... Hozzunk határozatot arról, hogy a tudomásul vesszük a beadványt, az önkormányzatnak nem áll módjában anyagi támogatást nyújtani.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

33/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a beadványt.

7. napirendi pont:

Bölcsőde építésére kapott árajánlatok elbírálására javaslat. (Csatolva: 6. sz. melléklet)

Lutter Tamás aljegyző: Beszéltünk már arról, hogy lehet idén pályázni bölcsőde építésre, viszont azt vettük észre, hogy a pályázat benyújtásához már jogerős építési engedéllyel rendelkező tervet kell csatolni. Ezért kértünk 3 helyről árajánlatot a tervezés kivitelzésére, melyeket előre megkapták. Az A2 Építész Iroda 7 mFt+ÁFA. Az AREKU Terv. és Szolg. Kft. Sopron 9,6 mFt+ÁFA, Hartmann Tervezőiroda Tata 5,4 mFt +ÁFA. Mindegyik 2 csoportos bölcsődére szól.

Molnár Csabáné képviselő: Nem szabad az önkormányzatnak ezt kiengedni a kezéből. Igaz, hogy most nagyon rossz az anyagi helyzetünk, de kapunk egy 100 mFt értékű épületet, ha saját részt beteszünk 15-20 mFt-ot. Lesz egy 120 mFt-os beruházásunk, ami nekünk, Harkának 20 mFt-ba kerül. Szerintem hatalmas előny, ezt nem szabad kihagyni. Azt gondolom, hogy nagyon sok kisgyermekesünk van, biztos, hogy fogják igényelni a bölcsődét. Tehát van létjogosultsága Harkán a bölcsődének. Ha meg véletlenül bármi történik 10 év múlva, ha nem kell a bölcsőde, akkor is lenne nekünk azt hova felhasználni. Ennek a falnak annyi igénye lenne, annyi különböző rendeltetés, ami most nincs, hogy biztos, hogy ebből mi csak jól jöhetünk ki. Kampányolok amellett, hogy saját bölcsődénk legyen, kötelező lesz ezt a feladatot ellátnunk, ha mi ezt nem lépjük meg, hogy önmagunk látjuk el, akkor mi egy szolgáltatóval kell, hogy elláttassuk, aki ha a csillagos eget kéri is, ki kell fizetnünk, mert kötelező ellátnunk. Nem fogjuk tudni beszabályozni és befogni a költségeket, mert bármennyit kérhet. Akkor mi vesztes pozícióba kerülünk. Én nem gondolom, azt, hogy ezt ki kellene hagyni.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Szerintem is meg kell most már lépni ezt, és bátornak lenni. Merjük megálmodni, megvalósul, most ebbe az irányba halad a kormány célkitűzése, akkor mi is legyünk ebben partnerek.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Aki egyetért, hogy a Hartmann Építész Iroda 2 csoportos bölcsőde tervezésének 5.440.000.-Ft + ÁFA árajánlatát fogadja el.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

34/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t:

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Hartmann Építész Iroda 2 csoportos bölcsőde tervezésének 5.440.000.-Ft + ÁFA árajánlatát fogadja el.

8. napirendi pont:

Rendezési terv módosítás iránti kérelem (Csatolva 7. sz. melléklet)

Vecsey Ottóné alpolgármester: Mindenki megkapta az anyagot, visszatérő napirend, már többször beszéltünk róla.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Tavaly ilyenkor volt ez napirenden, akkor elnapoltuk, hogy szakvéleményt kérünk. A soron következő testületi ülésen, megkapva a szakvéleményt, és eldöntve hogy egyirányúsítás esetén engedjük a 8 métert, többséggel elfogadta a testület, és határozatot hozt ez ügyben. Én azt nem értem, hogy 1 évvel ezután

hogyhogy megváltozott meg a Regioplan iroda véleménye? Beszéltem az irodát vezető hölgyvel is, és mondtam neki, hogy egy önkormányzatot vagy egy képviselőt, jelen esetben engem, a magam nevében beszélek, azért elég kellemetlen helyzetbe tud hozni hogy egyszer meghozom a döntésem az alapján amit mond, a következő évben pedig a szöveg ellenét mondja. Azért hoz kellemetlen helyzetbe, mert őrá hagyatkozom, hogy igen, most meg őrá hagyatkozom hogy nem. Most akkor mikor mondott igazat? Nem mindegy, mert én úgy hozom meg a döntéseimet, hogy az nyomatékossitva legyen, legyen mögötte ok, hogy miért úgy. Én akkor emlékszem, hogy keskenynek tartottuk a 8 métert, viszont az egyirányúsítás miatt fogadtuk el többségében. Én magam azt fogalmaztam meg, hogy nekem azért tetszik hogy van két megoldás erre az övezetre: egyik hogy két oldalú beépíthetőség és 12 méter két irány, vagy egyoldalú beépíthetőség, 8 méter és két irány, vagy a harmadik, hogy kétoldalú beépíthetőség, 8 méter de csak egy irányba. Mert három lehetőséget adunk a tulajdonosnak, a területet tervezőnek, és én azt mondtam, hogy akkor éppen a Villalakovárba vagy az Alpesi-lakovárba is nem éppen úgy valósultak meg a dolgok, ahogy az övezeti előírások elő voltak írva. Nyilván az önkormányzat ne menjen az övezeti előírásokat be nem tartók mögött, és ne fusson utánuk, és ne azért hozzunk meg egy változtatást, mert a lakók azt követelik ki, vagy mert elrontják a kivitelezést, de az mindenképpen jó, ha egy övezetben több mód van, itt nem lehet azt mondani, hogy az önkormányzat nem kínál lehetőségeket. Én ezt akkor, saját magamnak így indokoltam meg, az itt levőknek is így indokoltam meg, és nem azért szavaztam úgy, mert éppen aznap úgy keltem fel. Én akkor így gondoltam, nyomós okkal, pláne a Regioplan ezt alátámasztotta. Ezek után a múltkori testületi ülésen ezzel szembesültünk, hogy most meg más véleményt küldött.

18.08 ÓRAKOR 1 FŐ ÉRDEKLŐDŐ MEGÉRKEZETT AZ ÜLÉSRE.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Nem volt róla akkor szakvélemény, mikor akkor döntöttünk róla!

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Dehogynem, akkor vissza kell keresni a testületnek a jegyzőkönyvét, azért napoltuk el. Polgármester úr sajnálom, hogy nincs itt, de meg is született és azért szavaztunk másképp. Azért sajnálom, hogy a polgármester úr nincs itt, mert ő tudná mondani, hogy de így volt.

Dobos Tiborné érdeklődő: Így volt, a Regioplantól kaptuk meg a szakvéleményt! Jól mondja a képviselő asszony, 1 hónapot vártunk rá.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Abban az volt, hogy akkor oké a 8 méteres? Azt mondja Tamás, hogy ő nem látta ezt.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Azért is sajnálom, hogy Karesi nincs itt, mert akkor nyilván neki küldték meg. Ez alapján hoztuk meg a döntésünket.

Lutter Tamás aljegyző: Testületi ülésen azt mondta, hogy beszélt velük, és hogy lehet. Ennyi volt a szakvélemény. Szóban történt.

Kovács Sándorné képviselő: Írásos dokumentum nem volt!

Vecsey Ottóné alpolgármester: Laikusként én nagyon keveselltem és mondtam is példákat, hogy ez megint konfliktushelyzet lesz, élethetetlen lesz az ott lakóknak, mert egy házhoz 4-5 autó van.

Holyvác László képviselő: Elolvastátok, hogy kérte Tamás a szakvéleményt? Ez egyirányú forgalmat lebonyolító útról szól. Innentől amikor ezt kiadták, módosította. Én sem emlékszem hogy írásban lett volna valami, akkor amikor tárgyaltuk.

Lutter Tamás aljegyző: Ezt a véleményt nem a Regioplan adta ki. Én azért, hogy végre haladjunk a döntéssel ...

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Felteszem a kérdést, hogy akkor félre lettünk vezetve? Vagy ez csak nekem fáj? És ki vezetett félre?

Dobos Tiborné érdeklődő: A Regioplannal mi magunk is telefonáltunk, és a Regioplan elmondta, hogy ő emlékszik arra, amikor a polgármesterünkkel a 2018-as évben történt levélváltás, hogy a 8 méter mehet. Képviselő-testületi ülésen 8 főből a 7/1 arányban szavazattal, mert a Szilvi tartózkodott. És a Regioplanra vártunk, egészen addig semmit nem léptünk. A Regioplan volt ugyanaz akkor, mint a mostani Regioplan. Én őtőlük is ugyanezt kérdeztem, hogy 2018-ban ami akkor igen, az 11 hónap elteltével az hogyan lett akkor az igenből a nem, vagy a nem javasolom. Mert ők azt nem mondják, hogy nem.

Lutter Tamás aljegyző: Jogszerűen elfogadható, ezt szögezzük le. Az ügyet megkérdeztem, hogy a magánútnak vannak-e bármiféle előírásai vagy kötelező műszaki paraméterek? Azt mondta ugyanaz vonatkozik, mint egy közútra, kiszolgáló közútra. Nem mondták ők sem azt, hogy nem lehet. Annyit mondtak és azért tartunk itt, azért írtam az állami főépítész helyettesnek mert ők fogják kimondani a végső áment a dologra, és nehogy abba a hibába essünk, hogy megy ezzel a 8 méter szélet egyirányú magánúttal, és amikor odaérünk hogy már a fele lement az eljárásnak, azt mondja hogy nem, és akkor vagy újat kezdünk, vagy ki kell venni az eljárásból. Ezt senki nem akarja, mert ez idő, pénz, meg valakinek hátrányt okoz.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Én sem szeretném, de ezt már megvalósítottuk az elmúlt egy évben. Hoztunk egy határozatot, és az elmúlt egy évben lementek a folyamatok, megkaptuk a telekalakítás mindenféle térképét. Itt annyi munka zajlott, hogy ez azért ultragáz.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Dobos Tiborné érdeklődő: Ma délelőtt 10 órakor kaptam meg a polgármestertől ezt a levelet, és küldtem tovább az ügyvédnek. Hogy ha már minket érint, hadd vegyünk részt mi is ebbe a dologba, mi is hadd tájékozódjunk. Azt gondolom, itt több szempontot kell figyelembe venni. Felhívtam a Freiler urat, aki azt mondta, hogy a 8 méterbe a kétirányú is bárhogyan belefér, hisz a Villapark I. és II.-nél 5 méteres útnál is belefér a kétirányú közlekedés. Felhívtam Kovács urat és a polgármester urat és azt kérdeztem tőlük: minden egyes tárgyaláson ott volt a polgármester, miért nem mondta a 10 hónap és a 10 és fél hónap alatt, hogy nem mehet a nyolc méter, ne tárgyaljunk tovább, ne csináljuk a terveket a csatornához, a villanyhoz. Az utolsó napon is ott ültünk egy asztalnál ahol ott volt a csatornás, a vizes, a villanyos, a Freiler, a Kovács, a polgármester úr, ott is mondta, hogy mehet a 8 méter. Kötjük a szerződéseket, elindul egy folyamat, mi is elindítottunk 11 hónapja valamit, aminek ára van. Most 11 hónap után meg kanyarodok oda vissza, mint 2018. tavaszán. Akkor megkérdezem én: ki fogja ezt kifizetni?

Lutter Tamás aljegyző: Ha azt is mondja a képviselő-testület, hogy legyen, rendben van, mert ha egyszer ezt mondta, akkor tegyük fel, utána az eljárás felénél az állami főépítészhez nem lehet benyújtani a számlát hogy nem. Ahogyan beleestünk abba a hibába is, ahogy az előző eljárás során is az utolsó véleményezési dokumentációra mondták azt, hogy nem. Ott álltunk egy éves munkával, hogy azt mondták, hogy nem lehet azt, amit akarunk, és átment két körön már.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Lutter Tamás aljegyző: 2017-ben azért került be a helyi építési szabályzatba a 8 méter és 12 méter széles magánút, hogy ne lehessen még egyszer olyan szűk utcát kialakítani, mint a Villa-lakóparkban.

Dobos Tiborné érdeklődő: Akkor a Freiler úr hazudik, vagy most nem hallok igazat? A Freiler úr azt mondta, hogy a Villa-lakópark II-ben – ami majd most fog elindulni – ott is 5 méteres út van. Ki mond igazat?

Lutter Tamás aljegyző: A Villa-lakópark II-ben 12 méteres út lesz! A most kezdődő telkesítésnél lehet 5 méter, mert ott már megvolt a telekalakítás. Én mondtam januárban, hogy addig telekalakításról addig ne beszéljünk, amíg a helyi építési szabályzat hatályba nem lépett. Én mindig azt mondtam!

Dobos Tiborné érdeklődő: A polgármester úr meg azt mondta, hogy mehet tovább!

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ha akkor úgy gondolta a testület, hogy jó a 8 méter, most sem probléma, szerintem nem változott meg a véleményünk, de mi lesz akkor, ha bekövetkezik az, aki az i-re felteszi a pontot, az meg majd akkor nem teszi fel. És akkor még több költség van benne. Az én véleményem továbbra is az, hogy kevés a 8 méter!

..... **érdeklődő:** Lehet, hogy félreértettem, de azt mondták ugye, hogy egyoldalú 8 méteres az építési szabályzat alapján működőképes.

Molnár Csabáné képviselő: Egyoldalú beépítéssel.

Lutter Tamás aljegyző: Nem. A jelenleg érvényben lévő helyi építési szabályzatban 1 oldalú beépíthetőség esetén mehet a 8 méter széles út, kétirányú forgalommal. Kétoldalú beépíthetőség esetén, 12 méter széles.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Harmadik lehetőségként kerülne bele most alternatívaként. Egyirányú kétoldalú.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ugyanitt fogunk ülni. Gyöngyi még dühösebb lesz, mert még több pénz van benne, és akkor tényleg nem itt tehet róla senki sem, mert nem itt kapja az engedélyt. Ez most reális veszély? Ha nem fogják megadni rá az engedélyt? Mi igazából segíteni szeretnénk.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Az engedélyt nem a Regioplan adja ki, hanem a főépítész.

..... **érdeklődő:** Reális esély van rá, hogy megadják az engedélyt, hiszen beszéltünk konkrétan a Regioplanos hölgygel. A kockázat az nyilván a tulajdonosoké, a jövőre nézve, önök hangsúlyozták, hogy olyan jellegű szakértelemmel rendelkező testület, aki ezt eldöntheti. A jövőre nézve benne van az esély, hogy nem kapjuk meg. A mi álláspontunk szerint, és a rendelkezésünkre álló információk szerint, akik viszont szakemberek és ténylegesen, konkrétan útterveket gyártanak, ezt működőképes és engedélyezhető megoldás, tehát hogy ha ez nyilván így is, úgy is a tulajdonos felelőssége, akkor miben fáj az önkormányzatnak ezt a lehetőséget meghagyni. Ha a végén azt mondják, hogy mégsem lehet, akkor nyilván ez a tulajdonos felelőssége. Az esélyt miért nem lehetne megadni?

Holyvác László képviselő: Mi egy szóval nem mondtunk nemet, arról beszélünk, hogy mi nem vonjuk vissza a döntésünket, de ha ők azt mondják, hogy itt a vége?

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ez a kérdés, hogy így is bevállaljátok?

..... **érdeklődő:** Itt komoly milliókról van már szó, a tavalyi döntés alapján, ami egy kimondott, meghozott döntés, az akkori szakvélemény, állásfoglalás alapján. Mi az alapján jóhiszeműen eljárva, egy úgymond jogilag konzekvens önkormányzati testületi határozatra, a határozatban bízva kvázi, mi költségkbe vertük magunkat úgymond, és nyilván ez a saját kockázatunk. Ezt további, bármiféle módosítás történik, nyilván én az önkormányzati határozatot fogom lobogtatni, és azt mondom, hogy biztatási kár. Ez egyértelműen a tulajdonos felelőssége és innentől kezdve, ami itt el is hangzott, hogy megvan

rá az esély, mert jogszabályilag működőképes a 8 méter. Mi szeretnénk ezt ugyanúgy végigvinni, mert nyilván, ellenkező esetben komoly mértékű károk keletkeznek a tulajdonosi oldalról, aminek nyilván jogi következményei is vannak. Kértük, hogy kapja meg ezt a fajta opcionális lehetőséget, és maximálisan támogatjuk ezt a fajta szerződéskötést, amit képviselőasszony említett, hogy egy egységes kép, vagy akár az utat megépítjük, hogy alakítsuk ki. Igen is, ha máshol nem működik, akkor legyünk mi az elsők, és támogatjuk ezt a fajta képviselő-testületi vagy a képviselő asszony részéről a kezdeményezést, és mi vállaljuk azt, hogy nálunk nem fog az előfordulni, hogy poros út lesz, mert nem lesz megépítve. Mi hajlandóak vagyunk, nyitottak vagyunk együttműködni, hogy az a rész, a mi oldalunkról, mi megnyitjuk ezt a kezdeményezést és várjuk az erre vonatkozó javaslatukat illetve a tervezet akár, hogy ezt a településrendezési szerződést, a mi területünk vonatkozásában az önkormányzattal megkössük, és mi biztosítjuk azt hogy ott rendes, aszfaltos, a szabályoknak megfelelően elkészített utak legyenek. A múltkori állásfoglalás okán tartottuk ezt szükségesnek, hogy mi igenis vállaljuk azt továbbra is, hogy ez a jogszabályilag működőképes, 8 métert legyenek kedvesek ilyen téren megerősíteni, az indítványunkban előterjesztettük. Nem tudom hogy a rendezési terv legutóbbi módosítása, ami most elérhető az önkormányzat honlapján, azon még erre vonatkozó terv nincsen, ez 2017. augusztusi dátumú, a Regioplannak az aláírásával, illetve tervezésében. Szeretném kérdezni, hogy ha most születik egy megerősítés, illetve már született egy évvel ezelőtt is, ez a terv módosítás ténylegesen, ami elfogadásra is kerül, hogy ez mikor várható?

Lutter Tamás aljegyző: Háromnegyed év plusz egy hónap.

..... **érdeklődő:** Tavaly márciusban megszületett a döntés, de az augusztusi terven nincsen rajta.

Lutter Tamás aljegyző: Azért, mert folyamatosan érkezik be a képviselő-testülethez hasonló kérelem, és a képviselő-testület minden egyes kérelemnél nem indíthatja el.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Lutter Tamás aljegyző: Amikor az önkormányzat nagy nehezen végre meg tudja kötni a szerződést a Regioplannal – a tervezési megbízásról szóló szerződést – illetve valószínűleg az önkormányzat is kötni fog önnel, vagy egy háromoldalú megállapodást a rendezési terv módosításával kapcsolatos költségviseléseknek a felosztásáról, akkor tud ez indulni, akkor fogják elkészíteni az előzetes tervmódosítási javaslatot stb.

..... **érdeklődő:** És ez mikor várható?

Lutter Tamás aljegyző: Amennyiben végre tudok egy olyan anyagot odaadni a Regioplannak, aki ez alapján meg tudja mondani, hogy ez a rendezési terv módosítás mennyibe kerül, akkor. Akkor tudom megmondani, hogy elindult.

..... **érdeklődő:** Mire várunk még, hogy odaadjuk ezt az anyagot?

Lutter Tamás aljegyző: Egy döntésre, hogy az önkormányzat képviselő-testülete a 8 méter széles egyirányú magánútnak a beépítését támogatja-e ebben a módosítási eljárásban vagy nem. Ha most azt mondja hogy nem, én már holnap mondom, hogy ezzel nem kell tervezni, vagy ha azt mondja hogy igen, akkor tervezzenek ezzel.

..... **érdeklődő:** Milyen szakaszokra várunk? Bízunk a kedvező döntésben, hogy helybenhagyják a múltkori döntést, milyen időintervallum összecvárása után van erre lehetőség?

Lutter Tamás aljegyző: Én már indítanám. Már egy jó ideje el kellett volna indulnia. Azzal indul, hogy megkapjuk az árajánlatot, hogy mennyiért fogják ezt elvégezni.

Molnár Csabáné képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy Önökhöz eljutott-e Végh Csaba főépítész megbízásából Gyimóti Ákos levele? Mert én ezt a levelet elolvastam most, ezek alapján nem merem jó szívvvel kimondani azt, hogy megengedik a 8 métert. Lehet hogy

megint köli majd az önkormányzat az ebet a karóhoz, hogy igen, mi maradunk a 8 méternél, és jót szeretnénk tenni ezzel önöknek, hogy gyorsítsuk a menetet, de pont ezzel fogjuk önöket akadályozni, mert majd az állami főépítész vissza fogja vágni nektünk a labdát, és nem fogja elfogadni.

..... **érdeklődő:** Én azt mondom, hogy egy ilyen döntésben, hogy önök kvázi ott sincs az leírva, és én nem tudom, hogy az információk hogy mentek oda-vissza, vica-versa, mire jött ez a fajta állásfoglalás. Az én álláspontom szerint ezzel nem hátráltatnak minket, hiszen a tulajdonos, mint ahogy eddig is a korábbi döntésre hivatkozással elindított egy folyamatot, ami nyilván már nem kevés költséggel jár, és ha tovább megyünk, azt a lehetőséget, maximálisan elhisszük az önök jóindulatát ez ügyben, de mikor mindig van plusz egy esély, és megvan arra az esély, hogy jogszabályilag, nyilván a főépítész döntése elleni is megvan a jogorvoslati lehetőség, ez már hadd legyen a mi úgymond tulajdonosi felelősségünk.

Lutter Tamás aljegyző: Ő nem dönt, hanem nem fogja kiadni véglegest. A képviselő-testületet dönt az állami főépítész végleges állásfoglalására. Attól a képviselő-testület eltérő döntés nem hozhat. Az ingatlantulajdonos nem vesz részt az eljárásban, mint ügyfél.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTÉK EGYSZERRE!

..... **érdeklődő:** Mi továbbra is azt mondjuk, hogy mi szeretnénk, ha megghiúsul, hát így jártunk. Viszont a továbbiakban is a helyzetet tekintve ez nyitott lehetőség, és az 50-50 meg akkor is ott van.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasolom, hogy ez legyen írásba foglalva, hogy negatív elbírálás esetén nem a képviselő-testületet terheli a felelősség. Akkor nincs itt lelkiismereti probléma, mert nem köt benneteket semmi. Ugyanúgy gondolhatjátok azt, hogy megfelel a 8 méter, mint egy éve. Szeretném írásban látni, hogy ne legyen támadható az önkormányzat, hogy ennek ellenére, és jó így nektek is, aki megszavazta akkor, hogy jó a 8 méter. Továbbra is ugyanúgy meg tudjátok szavazni, mert gondolom nem változott a vélemény. Mert nem ellene vagyunk a Gyöngyinek a területének, csak hát nem valami jól jött ez a szakvélemény.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Az ügyvédnö hogy nevezte azt, hogy van az a jogi fogalom, hogy kárak születet? Vagy milyen pert indíthatna?

..... **érdeklődő:** Nem perindítás, hanem nyilván van egy ilyen, hogy kvázi kaptunk valamit, ami alapján ezt engedélyezték, amit egy esetleges ellentétes vonalon elgondolkodtató, hogy mi arra az önkormányzati határozatra alapozva, az elmúlt 11 hónapban mi elindítottuk, aláírtunk szerződéseket, víz, közmű stb. és most ez az időintervallum, hogy 11 hónap után miért most merült fel a győri főépítészről ez a levél.

Lutter Tamás aljegyző: Az, hogy a képviselő-testület azt mondta, hogy be fogja építeni ezt a módosítást, az nem garancia, ahogy azt már láttuk párszor. Ezzel a képviselő-testületen nem lehet követelni semmit, mert ez részükről egy állásfoglalás. Nyilván azért van megbízva egy cég, azért megy több szakhatóságon is keresztül ez az egész eljárás, hogy az esetleges szakmai hibákat kiküszöbölje. Azért most került elő, mert most jött össze az a változtatási anyagmennyiség, amit át tudunk küldeni a tervezőirodának, és a tervezőiroda kérte az önkormányzat képviselő-testületét, hogy gondolja ezt a módosítási javaslatot újra. Ezért, mivel az állami főépítészen is többször keresztül fog menni ez az egész eljárás, ezért kerestem őt meg, hogy akkor már az mondja meg, aki ezt el is fogja bírálni. Ő azt mondta, hogy nem javasolja.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Én azért kérdeztem, hogy mi az a fogalom, mert az alpolgármester asszonnyal egyetértve és ahhoz fűzve én is javasolnám, hogy akkor az önök számára pozitív döntés után szeretném megkérni és javasolni, hogy kérjük meg a jegyző urat,

hogya a döntés után menjen egy válasz levél útján az érintetteknek, amiben számukra pozitív a döntés és mehet a 8 méteres út ...

Lutter Tamás aljegyző: De ne tervezzen addig semmit, picit felelőtlenség volt a terület tulajdonosa részéről, hogy ameddig jogerős helyi építési szabályzatban ez nincs benne, addig kár.

Dobos Tiborné érdeklődő: De ugyanaz tervezi, aki az egész Alpesi-lakópark útjait. A polgármester mindegyik tárgyaláson ott volt, kvázi visszamenőleg az elkerülő úttal minket soha egy tárgyalásra nem hívtak meg. Mi mégis megtettük, és meghívtuk és a polgármester úr és a Freiler úr, aki az útügyi szakember, soha nem mondta, ahogy a 8 méter nem mehet.

Lutter Tamás aljegyző: Még egyszer visszakanyarodok: Freiler úr a jogszabályok alapján nézi a helyzetet. Azt is elmondtam, hogy a jogszabályok alapján lehetséges, itt azt kell figyelembe venni, hogy a vélemény mi lesz majd, hogy azt fogja mondani, településképi szempontokat figyelembe véve az örökségvédelemtől a bármelyik szakhatóság, hogy ő ezt nem javasolja. És ha ezt nem javasolja, mint ahogy már láttuk az előző eljárásban, azt fogja mondani, hogy én csak úgy járulok hozzá, ha ez így meg így lesz, vagy ha ezt kivesszitek belőle. A tulajdonos eddig tevékenységét is ennek a tudatában kellett volna végeznie.

..... **érdeklődő:** Mivel tisztában vagyunk azzal, hogy jogszabályilag lehet, de még a legvégén felülbíráható, nyilván ez a fajta felelősség a tulajdonosé, aki ennek a tudatában fogja ...

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLT EK EGYSZERRE!

Vecsey Ottóné alpolgármester: Szavazzunk arról, hogy a rendezési terv módosításánál figyelembe vesszük: 8 méteres út 2 oldalú beépítési lehetőséget, egyirányú út, rögzíti mindkét félre, hogy ha szakmailag problémát jelent, ha nem kivitelezhető, akkor Dobos Tibornét terhelik a költségek.

..... **érdeklődő:** Tudomásunk van erről, annak tudatában fenntartjuk az indítványunkat, tekintettel arra, hogy ma kaptuk csak meg a főépítésznek az állásfoglalását, hogy ennek ismeretében tartjuk fenn az indítvány, és ennek mindenlajta lehetséges jogi következményének tudatában ...

Vecsey Ottóné alpolgármester: Így kiegészítve az ügyvédnő által, aki egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

35/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t:

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a rendezési terv módosításánál figyelembe veszi: 8 méteres út 2 oldalú beépítési lehetőséget, egyirányú út. Rögzíti mindkét félre, hogy ha szakmailag problémát jelent, ha nem kivitelezhető, akkor Dobos Tibornét terhelik a költségek.

18.36 ÓRAKOR 2 FŐ ÉRDEKLŐDŐ ELHAGYTA AZ ÜLÉST.

9. napirendi pont:

Kérelem büfékocsi közterületen történő elhelyezésére. (Csatolva 8. sz. melléklet)

Vecsey Ottóné alpolgármester: A kérelmet mindenki megkapta, a helyszín a mázsaház és az emlékmű közötti terület.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Itt vannak az érintettek, nem ide tartozik, de egy picit késve és összevissza jutottunk az anyaghoz, ezért nem tudtam az összes ügyben az összes érintettet felkeresni, így önöket vagy önt sem. Szerettem volna személyes beszélni, nyilván örülök, hogy eljött.

Lutter Tamás aljegyző: Azért került ki így az anyag, a kérelem az SZMSZ-ben foglaltak szerinti időben mindenkéhez megérkezett, két részletben került kiküldésre, a másik anyag a költségvetés, ami egyéb technikai okok miatt nem tudtuk kiküldeni, de a jelenlegi napirendi pontot képező Soltész Zsolt kérelmét időben megkapta a képviselő testület.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Hát én nem tudom, én összevissza kaptam meg az anyagot. Lehet, hogy ebben az esetben elég a két nap, de sok mindenben nem egyébként, hatósághoz telefonálni, vagy ha az ember dolgozik, vagy bármi egyéb elfoglaltsága van, de nem is ez a lényeg.

Soltész Zsolt érdeklődő: Múlt hét hétfőn azzal a kéréssel mentem a polgármester úrhoz, hogy Harkán működhet-e mozgó büfé, közterületen, hogy ott és azon a területen működhet-e, mert egy olyan vállalkozást szeretnénk indítani, ami mozgó büfével foglalkozik. Ez nem azt jelenti, hogy csak ott, hanem egyáltalán Harkán mozoghat-e, lehet-e ilyen büfé és elárusítóhely.

Lutter Tamás aljegyző: Úgy emlékszem, én akkor választottam is, hogy maga az a forma, hogy mozgóbüfé árusítás működési forma, ennek semmi akadálya nincs. De erre az volt a válasz, hogy ön szeretné állandó jelleggel, legkevesebb mozgatóval, a mázsaház melletti területre ezt kihelyezni. Erre én azt mondtam polgármester úrnak, hogy nem is kell képviselő-testületi ülésre eljönnie, hanem ezt, mint a polgármester a tulajdonosi jogok gyakorlója, illetve a közterület használati engedélyt aláíró személy, ezt akár ő egymaga is eldönthetné. De ő azt mondta, hogy olyan fajsúlyú dologról van szó, ami a településképet befolyásolja, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület döntsön róla. Maga a működés engedélyezési eljárása, illetve a működési terület engedélyezése teljesen különbözik attól, hogy a képviselő-testület ezt most engedélyezi vagy sem.

Molnár Csabáné képviselő: Hogy képzelik azt, hogy állandó jelleggel szeretnék ott azt a kocsit vagy házikót tartani?

Soltész Zsolt érdeklődő: Ez egy mozgatható kocsi, az év 365 napjából 360 napot szeretnék ott tartani, más rendezvényekre, fesztiválokra másik kocsival mennénk, több autót szeretnénk. De a törzshely mindenképpen ez lenne. Nem feltétlenül szeretnénk elvinni onnan.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Nem magával a profillal van problémám, nekem személy szerint, hanem a hellyel. A mások probléma a szüret, abban az egy-két hónapban gyakorlatilag fullon van használva a mázsaház, a helyi lakosok részéről.

Soltész Zsolt érdeklődő: Az a helyszín nagyon jó, mindenki jön-megy.

Mikó Attila ÖTE elnöke érdeklődő: Balesetvédelmi szempontból nem jó. Kópháza-Sopron-Harka útkereszteződésben, egy járda nincs, egy zebrát nem tudnak felfesteni 20 éve, miről beszélünk?

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Soltész Zsolt érdeklődő: És esetleg más helyen?

Vecsey Ottóné alpolgármester: Nekem volt időm, és én megkérdeztem az állampolgárokat, ott a helyiek nem támogatják, sőt amikor ott van az összes műemlékünk, a templomaink, a rendezvényeink. A mázsaház is védett épület. Maga az ötlet jó, csak másik helyszín kell. Ez még egy lehetőség, bővíteni a színt a faluban.

Soltész Zsolt érdeklődő: Azt még hozzátenném, hogy ez nem csak egy bővíítés lenne, hanem egy háttérkonyhában gondolkodnánk, amit itt Harkán rendeznénk be, és itt lenne az egész vállalkozásnak a bázisa, az én házam alatt. Ha csak a helyszínnel van a probléma, azt megértjük, ha Harkán találunk mást az megköszönjük.

Molnár Csabáné képviselő: Van itt a parkban a gazdabolt, ott az stílusában szépen elvan ott, egy ilyenben nem gondolkodnának önök? Valamilyen kis házikószerű építményben. A mázsaháznál én sem javaslom. Biztos, hogy nagy igény lenne erre, látok benne fantáziát.

A NAPIREND TÁGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Én is szeretném üdvözölni az ötletet, szerintem is nagyon nagy igény lenne rá. Problémám nekem is inkább az elhelyezéssel volt, mert amire azt hogy egy I. és II. világháborús emlékmű van, illetve a mázsaház is védettség alatt áll, mert nem sok falu büszkélkedhet ilyen épülettel, és azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ez a két stílus – ennyire közel elfér egymás mellett. Javasolhatnék én is más helyszínt, igazából a problémám az, ami megint nem biztos, hogy oda tartozik, vagy rád, rátok, hanem ide, hogy megint oda lyukadunk ki, hogy az önkormányzatnak nincs egy olyan parkja, ami rendezvényekre, vagy ilyen jellegű dolgokra működőképes lenne. A falunap is a '48-as kopjafa mellett hülyén néz ki ... Amikor bírálok, vagy javaslak, akkor én is mint önkormányzat magamba nézek, hogy a saját dolgainkat sem tudjuk olyan helyen megvalósítani sokszor, ami odavaló. Mondtam, hogy javasolhatnék, de nem tudok javasolni, talán a lenti parkot, az emlékművek mellett a forgalom szempontjából is látok problémát. Megint akkor magunk felé mutogatok, hogy könnyítene a helyzeten, ha a Tarsoly-ház elintéződne, és a forgalmat kicsit jobban lehetne elosztani. Nagyon szeretném, ha Harkán ez megvalósulhatna, és lássuk azt, hogy az újonnan ideköltözők, nem mindenki csak aludni jár ide, hanem Harkán képzelje el a saját és a családja jövőjét is, és a falut akár anyagiakkal is támogathatja, hiszen ebből iparűzési adó is származik. Remélem, hogy egyezségre tudunk jutni.

Soltész Zsolt érdeklődő: Mi mindenképpen itt terveznénk meg a konyha részét a dolognak, a mázsaházat azért gondoltuk, mert ott forgalmas, mi is jól jönnénk ki, a műemlék részét teljesen megértem, viszont azt jó, hogyha tudják, az egész imidzsnek a kialakítását mi nem úgy terveztük, mintha egy nagy tűzijáték lenne, ami nem passzol be a faluba, és nem passzol bele sehova sem. Mindenképpen úgy szeretnénk kialakítani, magát a grafikát, kinézetét, hogy ez belepasszoljon ebbe a környezetbe, belepasszoljon Harkába. Egyértelmű, hogy az iparűzési adóval segítenénk az önkormányzatot, pénzügyekben hasonló, rendezvények lebonyolításában simán partnerek vagyunk, bármivel meg lehet minket keresni, mi mindenképpen itt képzeljük el, jó ételt szeretnénk árulni, mert ehhez értünk.

Nagy László ÖTE, érdeklődő: Én javasolnám a Domb utca-Nyulás utca sarkánál a területet, ahol az átemelő van.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Javasoljuk még a régi buszmegálló épület helyét, ami beton alappal is rendelkezik. Bejött kell venni a szomszédviszonyoknak is, hogy ne legyen állandó feljelentgetés. Határozati javaslat: a kérelmet a mázsaháznál elutasítja, másik területre támogatja.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

36/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t:

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet a mázsaháznál elutasítja, másik területre, minden egyéb kérelmet támogatja.

18.54. ÓRAKOR 2 FŐ ÉRDEKLŐDŐ ELHAGYTA AZ ÜLÉST.

10. napirendi pont:

Olaszy-Kiss Ügyvédi iroda kérelme (Csatolva 9. napirend)

Vecsey Ottóné alpolgármester: Mindenki megkapta, elolvashatta. Hozzászólás ez ügyben?

Kovács Sándorné képviselő: Van egy megállapodásunk.

Lutter Tamás aljegyző: Egyik ilyen megbeszélésen szóba került, hogy az önkormányzatnak van egy élő megállapodása az Alpesi-lakópark Kft-vel, ami szabályozza azt, hogy az önkormányzat jelzálogjoggal érintett, terhelt ingatlanok adásvételét szabályozza. Annak a menetét, melyek azok az ingatlanok melyek értékesítésre kerülhetnek, melyek azok, amik nem. Ahhoz, hogy egy ingatlan adásvétele megtörténhessen, megtörténhet az adásvétel, csak az önkormányzat a jelzálogjogot leveszi az adott területről, ennek olyan feltételeket szabott a képviselő-testület, hogy az ingatlan előtt legyen ivóvíz, és legyen csatornahálózat, továbbá ezt követően igazolja le a Lakópark Kft. – és az önkormányzat részére a megállapodásban szereplő 8500.-Ft/m² árat fizesse bc. Nem is az önkormányzatnak, hanem az ügyvédnél nyitott Lakópark Kft. letéti számlájára, ami kizárólag útépitésre fordítható. Azon a megbeszélésen szóba került, hogy 5 ingatlan van most folyamatban adásvételi szerződéssel érintve, abból egy olyan ingatlanhanyag olyan, amelyik megfelel a megállapodásban rögzítetteknek. Mindenki elolvasta ezt az ügyvéd úr által írt levelet, amin az ivóvíz a telk előtt megvan, viszont a csatornahálózat még nem épült ki. Arra kéri a képviselő testületet, hogy méltányosságból vegye le erről a területről is a 190 milliós jelzálogjogot. Zsirai Krisztina ügyvédszorong álláspontja az, hogy az önkormányzat ne térjen el a szerződésben foglaltaktól.

Kovács Sándorné képviselő: Nekem is ez a javaslatom, kötöttünk egy megállapodást, egy hete volt az ügyvédnél a megbeszélés, mindent megmondott feketén-fehéren. Én úgy gondolom, hogy ne hagyjunk már magunkból hülyét csinálni egészen. Én nagyon sajnálom őket is, hogy ilyenbe belemennek, mért nem az a legelső, hogy odamegy a földhivatalba és megnézi, hogy mi van a tulajdoni lapon. Megint csak ide kanyarodunk vissza. Majd akkor vesszük le, amikor minden feltétel adott lesz.

Lutter Tamás aljegyző: Nem gondolom, hogy nem nézte meg a tulajdoni lapot, de megkaphatta az ígéretet, hogy majd levesszük a jelzálogot. Nem az ügyfél hiányosságának gondolom.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Az is probléma, hogy akkor megint nincs vége, következő ülésen jön a következő, a következő ... Az is baj, hogy nem értik meg, hogy ez az ő védelmükben van. Pont a Zsirai Krisztina ügyvéd világított rá, hogy ő ügyvédként mondja el nekik, hogy ne írják alá, és mégis megteszik.

Holyvác László képviselő: Kovács-Galavics csak őt fogadja el ügyvédek, az adásvételi miatt csak az Olaszy.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Az egyértelmű, hogy az összes telekvásárló hamarosan vagy majdan építkezni fog. Valószínű, hogy az összesnél probléma lesz a hitel,

miegyés miatt a jelzálogjog. Szeretném elmondani, hogy igen, így volt a megállapodás, elmondta az ügyvéd, hogy nem javasolja hogy eltérjünk, hiszen a megállapodás azért megállapodás, hogy mindkét oldalát tartani kéne, nem csak nekünk, hogy levegyük, hanem neki is, hogy közművet építsen. Egyébként az is elmondta, hogy már az sem teljesült, olvashatjuk a megállapodásban, hogy az elkerülő úttal kapcsolatban, a földfelmérést, a geodéziai vizsgálatot meg kellett volna november 30-ig csinálnia. És most már jön a következő határidő, tehát több ízben nem teljesült. Az a baj, hogy sajnos megint csak félretájékoztatja a lakosságot, mert azt mondja, hogy az önkormányzat le kell venni a jelzálogjogot, le kéne és nem teszi meg. Azt nem teszi hozzá, hogy azért nem, mert ezeket meg ő nem csinálta meg, és ezeket a most ott lakók, akik kinlódnak a közművel, meg majd akik ott laknak azok is. Azt gondolom, hogy jól tesszük, viszont felmerül bennem a kérdés, hogy akarva-akaratlanul, de ugyanúgy nem azt mondom, hogy lavinát indítunk el, vagy folytatjuk az előzőeket, és bár azt mondjuk, hogy nincs eszköz a kezünkben, de nem tudok nyugodt lenni. Mert azt látom, hogy hozzájárultunk a megállapodással ahhoz, hogy ő a Lakópark Kft. vezetője, tulajdonosa eladja a telkeket, csinálja is...

Lutter Tamás aljegyző: Nem eladja, hanem az önkormányzat levegye ... Ő eladhatta eddig is, mint ahogy most is megtette.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Eladhatta eddig is, csak meg volt kötve a keze, legalábbis erre fogta, tehát értékesíti, önkei bevétele van, amit nem forgat vissza, akár közműfejlesztésbe, vagy az elkerülő építésbe, semmibe se, azt látjuk. Sajnos most sem, az elmúlt időben, 3-4 hónapja neki már bevétele van 5 telekből. A telkek fogynak, az ő bevétele nő, közműfejlesztés nem történik meg, mi emiatt, mivel kötjük magunkat a megállapodáshoz, nem vesszünk át pénzt. Vagy legalábbis a pénz megérkezhet a letéti számlára, de a jelzálogjogot nem vesszük le, tehát sem az út nem fog épülni, amire a lakók várnak, és ami fontos lenne, plusz még magánemberek olyan helyzetben vannak, hogy a jelzálogjog öröklődik. Nem tudom, hogy ebből milyen megoldás fog születni, én is azt mondom, nem mondhatunk le a jelzálogjogról, de mi lesz a megoldás?

Kovács Sándorné képviselő: Az utat nekünk kell épülni, Erika. Nekünk kell építeni, majd abból, ami bejön. Ha a csatornát megcsinálná, akkor levonnánk a jelzálogjogot. Nem lehetlent kérünk!

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTÉK EGYSZERRE!

Molnár Csabáné képviselő: Előbb-utóbb rá fog kényszerülni arra, hogy csak olyan telkeket adjon el, ahol van víz, villany, egyebek, és abból fog bejönni nekünk pénz, illetve a letéti számlája jön, és elindulhat szép lassan az útpépítés. Az egyetlen szabó út ez, ha nem vesszük le. Nagyon sajnálom azokat az embereket, akiket bepaliznak, és ők kinéztek egy telket maguknak, itt képzelik el az életüket, én szívem szerint bátorítanám azokat az embereket, hogy válasszanak olyan telket maguknak, jöjjenek be az önkormányzathoz, nézzék meg hol vannak meg a közművek, és olyant válasszanak helyette ami tetszik, viszont nincs ilyen gond, és el tud kezdeni építkezni. Az a magánszemélynek is jó lenne, az önkormányzatnak is jó lenne, mert jönne a pénz és indulna végre valami, csak sajnos az a baj, hogy őket mi nem tudjuk elérni. Illetve nem keresik velünk a kapcsolatot, ez a baj.

Vecsey Ottóné alpolgármester: A nem kevés pénze van benne a vevőnek. Nem jó ezt elmondani, mert abból csak fenyegetőzés lett a preskedéssel, hogy rossz hír keltés meg ilyesmi. Szerintem szavazzunk.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: A lakosságot hogy fogjuk tájékoztatni? Nem akar a testület kiadni egy tájékoztatást?

Vecsey Ottóné alpolgármester: Kinek adjuk ki? Ha új vevő érkezik, nem tudom honnan, be az értékesítőirodába?

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Hát azt, hogy az önkormányzat azt a döntést hozta, hogy nem veszi le a jelzálogjogot, azért mert a megállapodás másik része – az ő része – nem teljesült. Hogy a lakosság ezt értsen!

Lutter Tamás aljegyző: Ez, ebben az esetben, egyedi ... Írta az ügyvéd, hogy nyilván tudomásul veszik azokon a helyeken, ahol még sem az ivóvíz sem a csatorna nem is épült ki. Itt konkrétan az a helyzet, az Ezüst-hegy utcáról van szó, hogy az ivóvíz teljes egészében kiépült, a csatorna meg a telektől 20 méterre van. Tény, hogy a megállapodásban foglaltaknak nem felel meg. Mondod, hogy írjuk ki, csak az a szomorú, hogy megint az önkormányzat magyarázkodjon.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Egy közleményre gondoltam, nem magyarázkodásra. Ha tiszta a lelkiismeretünk, márpedig az enyém tiszta, miért ne lenne az, nincs szükség magyarázkodásra. Nyilván úgy kell megfogalmazni, hogy ne sértsen jogot. Én nem szeretném azt hallgatni, hogy az önkormányzat tagja, képviselő testület tagjai analfabéták, fogyatékosok, mert már megint milyen hülyék voltak, hogy nem értették. Nem, én értem, tisztában vagyok vele, de itt a megállapodásnak van másik oldala és tessék akkor annak az öt teleknek a hevévelét, arra fordítani. Ha ráfordítja, akkor mehet tovább a történet. Én azt gondolom, itt elmondjuk, hallják ketten – hatan, tudom, jegyzőkönyv van, meg minden van, csak lássa a lakosság a kommunikációt.

Lutter Tamás aljegyző: Az, hogy létezik egy megállapodás, amiben a foglaltakat az önkormányzat maradéktalanul be fogja tartani. Ettől eltérő egyedi kérelmeket ...

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Vecsey Ottóné alpolgármester: Szavazzunk. Az Olasz-Kiss Ügyvédi iroda által benyújtott kérelmet a képviselő-testület elutasítja, a harkai 841/24 hrsz ingatlanl kapcsolatan.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

37/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a harkai 841/24 hrsz. ingatlanl kapcsolatan az Olasz-Kiss Ügyvédi Iroda által benyújtott kérelmet elutasítja.

VECSEY OTTÓNÉ ALPOLGÁRMESTER 10 PERC SZÜNETET RENDELT EL.

11. napirendi pont:

Böcsőde építésére beérkezett árajánlatok” elbírálására javaslat.

Vecsey Ottóné képviselő: Tévedésből kétszer vettük fel a napirendet.

12. napirendi pont:

Egyéb ügyek.

Lutter Tamás aljegyző: Települési alaptérkép megrendeléséhez szükséges testület határozat. a rendezési terv módosításához, ami tartalmazza a jelenleg érvényben lévő telekalakításokat hatályos állapotában. Ezer éves térképpel dolgozik már a rendezési terv, azóta változtak a

helyrajzi számok, telekalakítások történtek. Egy alkalommal ingyenesen biztosítja részünkre a hatóság.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Hozzunk határozatot a települési alaptérkép megrendeléséről, melyre a rendezési terv módosításához van szükség.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

38/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete megrendeli a rendezési terv módosításához szükséges települési alaptérképet.

Lutter Tamás aljegyző: Kapuvári Víztársulat adott árajánlatot a Gida-patak – 0-tól 450 méter szelvény közötti belterületi szakasz kézi iszapolási munkáira. Ez a Lugositól már 2 évvel ezelőtt megtörtént, annak a kitisztítására adott árajánlatot bruttó 650 eFt értékben. Nem tudom, hogy erre most szükség van-e? Ha igen, akkor nyilván. Géppel és kézzel történik a munkavégzés.

Molnár Csabáné képviselő: A Lugositól menne a nagy patakig? Az nem olyan rossz állapotban van szerintem. Mi van a Lugosi féle betemetéssel? Nézzük meg a helyszínt.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Lugositól a Fehér-hídig? Napoljuk el ...

Vecsey Ottóné alpolgármester: Az a szakasz nagyon be van növe. Határozzunk arról, hogy a döntést a következő képviselő testületi ülésre elnapolja.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

39/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a döntést a következő ülésre elnapolja.

Lutter Tamás aljegyző: S. Kovács által elvégzett útjavítás, utólagos pénzügyi jóváhagyása, sürgősen meg kellett csináltatni az Alpesi lakóparkban lévő utakat, Alpesi utcát, rendeltünk anyagot, benne van az Őrs utcának a javítása, és a Tó utca. Ez mindennel együtt 798 eFt + ÁFA. Ezek mind idejűltjavítások.

Kovács Sándorné képviselő: Már el is fogyott az összes pénzünk egy testületi ülésen!

Molnár Csabáné képviselő: Erre az évre 1,9 mFt volt előirányozva, akkor ebből 1 mFt elment.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ez már megtörtént, mi rendeltük meg, tudtunk róla.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Az is hozzátartozik az igazsághoz, ha már van publikum, mondjuk el, hogy amikor ezeket a döntéseket meghoztuk, a munkát megrendeltük, akkor úgy rendeltük meg, hogy a legolcsóbban választottuk.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Utólagos jóváhagyásra, 798 eFt + ÁFA.

Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g az alábbi határozatot hozza:

40/2019.(III.04.)

h a t á r o z a t :

A Harka Község Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan jóváhagyja a útjavításra 798 eFt – ÁFA összegű költséget.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: A Lötér utca és az Alpesi utca kereszteződésénél lévő utcablákhhoz az önkormányzat hozzájárult-e anyagilag? És ha igen, akkor milyen formában?

Lutter Tamás aljegyző: Igen. A pontos összeget most nem tudom megmondani, de igazán minimális összegű hozzájárulás volt.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Szeretném jelezni a testület felé, hogy ismételtén jó páran jelezték nekem, hogy közművesítési hozzájárulást sérelmezik, értik a fejlesztés okát, diszkriminatívnak tartják.

A posta előtt – kérdezik a postán dolgozók - nem lehet-e visszatenni az oszlopokat, amik megakadályozták, hogy az autók a járdára álljanak. Kezelhetetlen ott ismét a forgalom. Csak a fizikai akadály szab gátat.

A térkövezés kapcsán megtörtént tereprendezés – murvázás miatt szóltak nekem, hogy sérelmezik azt a biciklitárolóhoz nem került murva, ugyanakkor az összes kapubcálló viszont igen. Kérdés az, hogy szembe a Balogné Ili néniék előtt a murvázás kifizetésre került? Ki állta? Saját célra használja a parkolót... A közterületet hogy használhatja magáncélra? Mit lehet tenni?

Lutter Tamás aljegyző: A közterületet bizonyos mértékig mindenki használja, és sajátjaként gondolja. De más is használhatja.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Molnár Csabáné képviselő: A közművesítési hozzájárulást tegyük tisztába, hogy ha bárki megkeres, akkor nyugodt lélekkel mondhasd, hogy ez így jogszerű, mert a jogszabály erre lehetősége ad. Hiszen mi saját magunk szavaztuk meg, mert muszáj volt megszavaznunk, a Vízműnek a felszólítására, hogy addig, amíg nem lesz meg a fejlesztés, addig nem lehet újakat rákötni. Ez az ő érdekük, hogy ez megtörténjen.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Az a probléma, hogy a legtöbben azt látják, hogy diszkriminatív, hogy ideengedett a falu X embert, és akkor most az utolsó 200 ember fizesse ki. A fejlesztés mindenkié, és mégsem tesz bele mindenki, vagy nem egyformán. Miért nem kerestünk erre más forrást?

Lutter Tamás aljegyző: Az önkormányzatnak is majd jelentős anyagi támogatást kell beleadni, azután az a Vízmű is ad hozzájárulást.

Mikó Attila érdeklődő, ÖTE elnöke: Az Ibolya-Erdő-Fenyves utcai vízelvezető árkot és az átereszt nem lehet kimosni, mert az Ibolya utcánál betemette az árok az átcseszt, az Ibolya utcai árkot végig ki kellene pucolni, mélyíteni.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA SORÁN TÖBBEN BESZÉLTEK EGYSZERRE!

Dobos Tiborné érdeklődő: A telek végén törmelékük az árokból az ottlakók összegyűjtnek, ha kapnak zsákot, és az önkormányzat elviteti. Ha nekem van szemetem elviszem, mindenki a

saját háza előtt tisztítja az árkot. Ha jön egy eső nem tud elmenni a víz, vagy legyen egy tűz. Törmelékkel, hungarocellel van tele az árok. Lehetne ezeknek a lakóknak írni valamit?

Kovács Sándorné képviselő: Amikor a Gida-patak készült, 2 éve lett teljesen kitisztítva az a terület. Van olyan rendeletünk, hogy mindenkinek a háza előtt az árkát tisztán kell tartani.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Ha bevallotta, hogy az ő szemete van ott, akkor vihetné is el, annak közel 100 eFt körül lesz a költsége mire a szemételepre kerül.

Mikó Attila érdeklődő, ÖTE elnöke: Tudnátok-e esetleg arról döntés hozni, míg ti vagytok, hogy ennek az épületnek a besorolását megváltoztatni, ha a rendezési tervben módosítása még nem záródott le. Amiről beszéltünk a januári ülésen, hogy van rá lehetőség, hogy ezt az egyik ingatlanak a mostani besorolását megváltoztatni, hogy 90%-ban beépíthető legyen. Jó lenne nekünk is, akár jó lenne a következő önkormányzatnak is. Az épület hátsó fele előbb utóbb össze fog dőlni, hozzá kell nyúlnunk.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Következő ülésig még nem került lezárásra a rendezési terv. Én támogatom. Most is azt mondom, hogy jó ötlet, bőven elfér a két dolog.

Holyevác László képviselő: Napoljuk el.

Molnár Csabáné képviselő: Ezt nem tudjuk így eldönteni, ezt át kell gondolni.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Szerintem jó ötlet, de beszéljük meg. Mivel nincs önkormányzati terület, épület, előbb utóbb elfognak az épületeink, területeink.

Nagy László ÖTE parancsnoka, érdeklődő: Ha végképp nem sikerül semmit csinálni, és esetleg itt az önkormányzat ide akarna egy új hivatalt építeni arra is lenne lehetőség. Ez nem csak nekünk lenne jó.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Azért lenne ez spórolás, mert egyben lenne a tűzoltó egyesület meg az önkormányzati hivatal, egy szép új épületben. Következő ülésen napirendnek be kell adni. Ha nincs más, akkor zárt ülést rendelek el.

Deák Ildikó érdeklődő: Jegyző úr telefonon elmondta, hogy zárt ülésen tárgyalja a testület az én ügyemet. Szeretném megkérdezni, hogy lenne-e lehetőség arra, hogy ezen részt vegyek vagy legalább elmondjam azt, hogy mit szeretnék csinálni azzal a területtel, amit megtárgyalnak. Engem nem nagyon ismernek, bár elég régóta lakom itt Harkán, 20 éve, de én itt az ismeretlenség homályában vagyok. Úgy gondoltam, hogy ha kaphatnék lehetőséget hogy én mit szeretnék csinálni ezzel a területtel, akkor talán önök is megértenék, vagy esetleg jobban átlátnák az én szándékaimat. Hogyha erre kaphatnék pár percet.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Hogyha mindenki kapott, akkor hadd mondja el a hölgy.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Akkor nem zárt ülés van.

Deák Ildikó érdeklődő: Deák Ildikónak hívnak, 20 éve élek itt Harkán, nem vagyok tősgyökeres harkai, de egyébként én annak érzem magam, amiért idejöttem az az, hogy szeretnék megvásárolni egy földterületet, egy szántóterületet a falu végén, és ennek az ügynek lesz majd a zárt ülésen a tárgyalása. 40 éves leszek, közgazdászként dolgoztam 12 évig egy cégnél, és kb. 5-6 évvel ezelőtt döntöttem úgy, akkor fogalmazódott meg az én agyamban a gondolat, hogy én az íróasztal mellől fel szeretnék kelni, és én földműveléssel, gazdálkodással szeretnék foglalkozni. Nem máshol, itt szeretnék, mert nekem ez az otthonom. Igazából azzal egyidejűleg volt bennem egy olyan gondolat is – hogy itt van ez a frankó falu, tele számtalan lehetőséggel, hiszen tisztikailag annyira jó helyen van, gyönyörű szép, itt a bicikli út, itt van Sopron, a történelmi belváros, Fertő és környéke, és mégis láttam azt, hogy ide a turisták nem jönnek, vagy ha jönnek is, maximum áthaladnak, de nem állnak meg, és nem azért jönnek ide, hogy megnézzék ezt a helyet. Akkor kezdtem el gondolkodni, hogy mit is szeretnék én csinálni, és lett egy vízióm, én szeretnék egy levendulás lármot létesíteni. Akkor döntöttem el 5-6 évvel ezelőtt, és mióta ezt a döntés meghoztam, azon dolgozom, hogy a pénzügyi hátterét

ennek a vállalkozásnak meg tudnak teremteni, és meg tudjam valósítani ezt az álmot. Ez a levendulás egy biogazdálkodásos levendulás lenne, tehát én vegyszerek nélkül szeretném ezt a területet megművelni, és én azt gondolom, hogy ez egy fantasztikus lehetőség lenne, egy olyan látványosság vagy turisztikai desztináció a falunak, amiért igenis leszállna a bicikliről, megállna, megnézné. És az egész falu értékét is tudná növelni, amellett hogy fenn is tudná tartani önmagát. Hosszú távon „Szedd magad!” akciókban gondolkodom, illetve szeretnék majd levendula olajat, levendula szörpöt, és egyéb termékeket kialakítani a kinyert olajból. Ekkor kezdődött el azt, hogy elkezdtem a területet megkeresni, itt két dolog volt fontos számomra: az egyik a növény, hogy milyen igényei vannak, nekem olyan területre van szükségem, ami nem vizes, inkább magasan fekvő, jó vízelvezetésű, talajigénye pedig inkább ez a nem olyan gazdag, kicsit köves talaj, ami emlékeztet a növénynek az eredeti élőhelyére, és napos, napsütötte domboldal. Ezért esett a választás erre a területre, kb. 1,5 évvel ezelőtt találtam meg a helyet, ez lenne itt a Keresztúri utca végén levő terület, és akkor vettem fel a kapcsolatot a jelenlegi tulajdonossal, a Katalinnal, akinek az első kérdése az volt, hogy mit akarok én ezen a területen csinálni. Elmondtuk neki, párommal együtt, hogy mi ebben a családi gazdaságban gondolkodunk, és hogy mik a szándékaink. Mivel ő ezt szimpatikusnak találta, azt mondta, hogy ezt a területet el tudja adni nekünk, 5000 m²-t választott le emiatt. Ez egy jóval nagyobb, 26.000 m²-es terület volt eredetileg. A kérésünkre leválasztották ezt a részt, ezzel a procedúra már több mint 1, inkább 1,5 éve húzódik, mire most végre eljutottunk addig, hogy meg tudtuk kötni a szerződést az ősz folyamán, és beadni a kérelmet a kamarához. Most nagyon pozitívan és bizakodva várom az önök döntését, hogy vajon lesz-e lehetőségem erre, hogy megvalósítsam ezt a dolgot. Én munkahelyteremtésben gondolkodom, és én azt gondolom, hogy végre ne csak lakóparkok épüljenek, meg házak ház hátán, hanem hogy végre adjunk vissza valamit a környezetnek, és egy kicsit a falu is profitáljon ebből, mert szerintem ez egy egyrészt esztétikai értékét is növeli, másrészt pedig bevételt is tud teremteni hosszú távon. Egyrészt abból, hogy a turisták idejönnek, ami egy csomó vonzattal rendelkezik, másrészt azért idényben ezek a feldolgozási munkálatok munkahelyeket is teremtenének. Picit hosszabb távú tervem pedig az lenne, hogy a területnek az alsó részét fákkal szeretném beültetni, és van egy nagyon kedves méhészcsoportunk, és oda pedig méheket szeretnék, hogy későbbiekben lehessen levendulamézet kinyerni, amikor már a növények virágoznak kb. 2 éven belül. És hogyha ezt is sikerül, akkor gondolkodom abban, hogy az egészet még kibővíteni, és háromfátartással szeretnék még foglalkozni a területen. Köszönöm szépen, hogy legalább meghallgattak, mert bár lehet, hogy személyesen nem ismertem itt senkit, de látásból talán már láttak páran, nagyon sokat szoktam kirándulni, biciklizni, sportolni a környéken, úgyhogy futóruhában valaki már találkozhatott velem, csak hát még így személyesen nem volt lehetőségem bemutatkozni.

Susztrik Zoltánné Spaller Erika képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy arra nincs mód, hogy ugye 5000 m²-ről van szó, én az eladóval nem beszéltem, hogy 5000 m²-t az egyik tulajdonos, az egyik érdeklődő megvegyen, a másik. Tudom, hogy nem ránk tartozik, csak segítve a ...

Lutter Tamás aljegyző: Jelen pillanatban ebben nem releváns a kérdés, mert most itt picit ilyen kellemetlen a helyzet, mert most itt igazából egy kifogás beérkezett, arról kellene beszélni. Nyilván ha itt a sok hozzászóló megkapta a lehetőséget a hozzászóláshoz, akkor a másik felet is megilleti. Ha úgy gondolod, akkor nyugodtan tedd fel a kérdést, ami gondolom arra irányult volna, hogy esetleg ebből a területből még egy 5000 m² lekerítésre kerüljön.

Deák Idikó érdeklődő: Tudok rá válaszolni, mert a Katalin kifejezte, hogy ő nem szándékozik többet ebből a területből eladni, ő ezt szeretné eladni nekünk, mert a maradék részt a családon belül szeretné megtartani, és a kimondott kikötése az volt, amit mondtam neki, hogy írásban is vállalom felé, hogy ha kell, hogy ez a terület végre művelve legyen, mert neki ez egy személyes kikötése volt, és úgy tudom, de erről őt kell megkérdezni, de nekünk

azt mondta, hogy ebből további részeket nem kíván eladni. Ezt sem adta volna, ha nem úgy lenne, hogy tudná, hogy nekünk mik a szándékaink ezzel a területtel, ez öneki nagyon fontos volt.

Vecsey Ottóné alpolgármester: Köszönjük szépen. Zárt ülésel folytatjuk.

DEÁK ILDIKÓ ÉRDEKLŐDŐ ELHAGYJA AZ ÜLÉS.

Vecsey Ottóné
Vecsey Ottóné
alpolgármester



A jegyző megbízásából:

Lutter Tamás
Lutter Tamás
aljegyző

Molnár Csabáné
Molnár Csabáné
képviselő